

teksten. Man må hundrede procent have købt forligsteksten, hvis man tilslutter sig den.

Jeg beder altså hr. Søren Hansen om at bekræfte, at det er sådan, for jeg synes, at fru Margrete Auken kan være med til endnu en gang at skabe usikkerhed om, om man nu alligevel kan diskutere de her ting, om den plan nu ligger, som den skal, om prioriteringerne er der og alt det her.

Her tror jeg, det er vigtigt fra starten at få slået fast, at det, de fire partier har aftalt, ligger fast, og det er der ingen andre der kan komme og røre ved. Men i udmøntningen kan man, hvis man køber de rammer, selvfølgelig være med.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Jeg havde også regnet med et helt andet indlæg fra fru Margrete Aukens side, da hun kommer herop.

Jeg efterlyste: Er man positiv medspiller, eller er man negativ benspænder? Man tilslutter sig et forlig, men siger om placeringen, at det er et lidt surt sted, siger, at det er skummelt, og siger, det er direkte forældet, og man taler om, at kombinationsløsningen her giver problemer, og at det kun giver problemer, at kunstnerne er samlet, hvilket er forudsætningen for forliget osv., osv., så må vi altså have en forklaring: Er man med, eller er man ikke med?

Til hr. Nødgaard: Jamen jeg er enig i, at man selvfølgelig er i sin gode ret til at sige, at det er et surt sted. Det, jeg reagerede imod, var, når man er gået med i forliget, som forudsætter en Turbineløsning. At repræsentanter for partiet Venstre kalder det en baggårdsløsning, synes jeg altså bare er udtryk for mangel på fantasi. Det var såmænd det eneste, jeg havde lyst til at ytre i den anledning.

Så vil jeg gerne helt bekræfte hr. Duetofts – som jeg i øvrigt allerede tidligt i forhandlingsforløbet var meget, meget enig med om de dér to etager – udlægning af, hvad det vil sige dels at indgå en aftale og dels at tilslutte sig en aftale.

Så tilbage til hr. Nødgaards spørgsmål, om vi uden videre regner med Københavns Kommune. Det står tydeligt i teksten, at der skal forhandles med Københavns Kommune om, hvordan man finder en fornuftig løsning på spørgsmålet om grunden og bygningerne.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

SF er i allerhøjeste grad positiv medspiller, men det er jo ikke det samme, som at man så klapper i sine hænder over alt. Man kan godt gå ind og stille spørgsmål om nogle ting – vi har jo ikke været inddraget i forhandlingerne før, og vi er altså af en eller anden underlig grund på trods af løfter herom heller ikke blevet det nu – der er nemlig uklarheder i teksten.

Min bemærkning om Københavns Kommune – jeg ved godt, den står i aftaleteksten – var, at jeg er meget ked af, hvis man gør skuespilhuset afhængig af det. Jeg kan godt forstå, hvis Københavns Kommune ikke vil betale 200 mio. kr. til en ny skuespilscene, når de har så mange skuespilsener i forvejen i København og har besvær med at få det til at løbe rundt. Så det håber jeg da ikke, men o.k., hvis man siger, at det skal være afhængigt af Københavns Kommune og holder fast ved det, så bliver der bare nok ikke noget skuespilhus, og det er sådan set det. Jeg ville bare appellere til, at man så lidt smidigere på den side af sagen, og det var sådan ment i den her sammenhæng.

Jeg synes ikke, det er noget ideelt, man har lavet dér. Det har vi også skrevet, da vi tilsluttede os forliget. Men derfor kan man jo godt gå ind og sige: Lad os nu prøve at få det til at blive så godt som muligt.

Og det dér med de forældede scener, ja, så er det altså forældet. Vi har fået forkerte svar fra Kulturministeriet. Må jeg bare sige til hr. Søren Hansen, at hele den stribe af scener, der nævnes dér, simpelt hen er forkerte. Jeg har fået det nu, for jeg faktisk også har adgang til eksperter med kildemateriale, og sidste gang, der er bygget en skuespilscene i den størrelse, var i 1951.

Jeg synes da, det er klogt, at man inddrager ekspertise. Det er det, jeg kalder at være positiv medspiller. De er jo ikke ryglappere. Det er nogle, der vil sige, at vi skal lave det her godt.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Ja, det ser ud til, at det bliver ganske livligt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Søren Hansen om en ny ting, der var med i ordførertalen, og det er om det opera- og musikhus, som skal komme senere. Det er måske ikke så afgørende, om det er om 3, 5, 8, 9 eller 12 år. Det er mere afgørende at få at noget at vide om det, som debatten i dag meget vil komme til at køre på, nemlig finansieringen af de store pro-