

Jeg glemte et par ord til partiet Venstre, der jo har det med at sige nej: Nej til PET-undersøgelsen her for nylig, nej til den sidste og vigtige del af medieforliget og nu nej til Det Kongelige Teater. Ja verden går jo altså videre. Det er lykkeligt, at der er tilstrækkeligt mange andre, der kan se fornuften i at finde en løsning på dette her sted. Men det er lidt ærgerligt, at Venstre i den grad sådan har gjort det til en vane at melde sig ud.

Som sagt: Det går uden Venstre. Det går sikkert udmærket uden Venstre, men hvis de nu skulle komme på bedre tanker hos Venstre, så skal de være velkomne til at træde ind i det forlig, der tegner fornuftige linjer omkring Det Kongelige Teater.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er bare for at rette noget, som tilsyneladende er en misforståelse. Ministeren skriver i redegørelsen, at SF har erklæret sig enig i forliget. Det har vi aldrig gjort. Vi har tilsluttet os det, fordi ministeren inviterede os, hvad jeg var overrasket og glad ved, til at deltage i forliget. Det vil for mig indebære, at vi også er med i forhandlinger, og der er uklare punkter i dette her.

Jeg håber altså, at ministeren er klar over, at enhver har lov til at stemme for eller imod. Jeg har stemt for mange forlig, som jeg ikke har været med i, og som jeg ikke har tilsluttet mig, men at tilslutte sig et forlig betyder jo – ellers bliver man jo ikke inviteret til det – at man er med i forhandlingen.

Der er faktisk uklare punkter. Den socialdemokratiske ordfører har jo nævnt et par stykker af dem. Københavns medfinansiering? Jeg ville jo synes, det var fuldstændig blødt, hvis København skulle give 200 mio. kr. De har så få kulturpenge, de lukker i øjeblikket Kulturfabrikken, de har så mange teatre, og det er mange, mange penge, der er sat af til det. Det burde vi kunne klare inden for vores egne bevillinger. Jeg vil da gerne være med til at arbejde for, at vi får et godt skuespilhus inden for de bevillinger.

Hvad er det for et hus, der skal bygges til operaen, hvis det overhovedet skal være til operaen, det er også uklart?

Det var det, vi havde sagt ja til at være med til, og så stemmer vi selvfølgelig for hovedprincipperne i det.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg må indrømme, at jeg synes også, at den socialdemokratiske ordfører skøjtede hen over det, sagen drejer sig om. Men lad os først sætte en overskrift over dagens dagsorden. Der er jo ikke uenighed her i Folketinget om, at et land som Danmark skal have en national scene, og at den nationale scene skal ligge i Danmarks hovedstad, København. Det skal vi lige slå fast, så vi ikke bliver beskyldt for kulturfjendskhed, nu hvor man er i fuld gang med at beskyldte Venstre for det, eller hvad det nu var; de kan selv forsvare sig.

Jeg vil godt lige spørge hr. Hansen om Turbinehalløsningen. Nogle har sagt, det er et surt sted. Selv om man skal se positivt på tingene, og hvad ved jeg, kan det da være en ærlig sag at have et syn på en placering, der måske ikke helt deles af den socialdemokratiske ordfører.

Der lød meget få ord om, hvor langt regeringen og forligspartierne er i forhandlingen med Københavns Borgerrepræsentation om placeringen af turbineønsningsforslaget. Specielt i relation til de store opretningsudgifter, der bliver, regner man sådan bare uden videre med, at Københavns Kommune betaler dem, eller skal de afholdes inden for den sum på vistnok 683 mio. kr., der er afsat til udbygning af Det Kongelige Teater?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Først vil jeg gerne sige tak til hr. Søren Hansen for hans bemærkninger om de to øverste etager på Stærekassen. Vi havde det oppe under forhandlingerne, og hr. Søren Hansen havde allerede på det tidspunkt bakket det op, og jeg håber da, at vi kan komme videre ad den vej. Det håber jeg bestemt vil blive løsningen. Det ville være skønt for Kongens Nytorv, hvis det blev sådan.

Men det, der egentlig fik mig herop, er, at jeg gerne vil bede hr. Søren Hansen om at bekræfte, at det, der sker, når man tilslutter sig et forlig, er, at forligets tekst, at forligets prioriteringer, at forligets rammer ligger fast.

Når vi så kommer til udmøntningen af et forlig, så kan man, hvis man har tilsluttet sig, naturligvis gå ind i diskussionen om udmøntningen af enkeltdele, men man kan ikke komme og rejse spørgsmål om enkeltelementer i forligs-