

siger Færøerne? Og det synes vi præges af en del mystik.

Vi har i dag fået udleveret et bilag, det er bilag 3, hvor der er en henvendelse fra i går fra Færøerne, som efter vores opfattelse ikke ligefrem øger afklaringen. Tværtimod snakker man om betænkeligheder ved at fremsætte forslag til ændring af lagtingsbeslutninger dels ud fra indholdsmæssige begrundelser, dels ud fra principielle overvejelser.

I optakten til det brev foreslår Justitsministeriet, at henvendelsen fra Færøernes hjemmestyre drøftes nærmere med Retsudvalget. Det vil sige, at man må fortolke det på den måde, at heller ikke Justitsministeriet synes, at det er umiddelbart indlysende, hvad der fremgår dér.

Derfor bliver vi altså nødt til at sige, at vores holdning til det her forslag må afvente den drøftelse med Retsudvalget, hvor vi får et, havde jeg nær sagt, fortolkningsbidrag til brevet fra Færøerne. Før kan vi ikke tage stilling til, om vi ønsker at bidrage til, at det her bliver stemt igennem.

Noget andet er så hele spørgsmålet om tids-terminen, som har været meget, meget kort. Det er jo et selvstændigt problem, men det er et problem, vi kan være med til at se bort fra, hvis der er en klar og entydig indstilling fra Grønland og Færøerne om, at det her skal igennem. Men det er altså også betingelsen.

Tom Behnke (FP):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Søren Søndergaard med hensyn til Grønland og Færøerne. Hvis Grønland og Færøerne fremsætter ønske om at få lovgivning vedtaget her i Danmark til at virke også dér, så imødekommer vi det, så vidt det overhovedet er muligt, og kun hvis det er stridende mod, som hr. Søren Søndergaard sagde, menneskerettighederne, må vi selvfølgelig tage et forbehold dér. Men ellers er vi meget, meget villige og meget, meget imødekommende, når Grønland og Færøerne ønsker en bestemt lovgivning sat i kraft i Grønland og på Færøerne.

Den danske domstolsreform støttede Fremskridtspartiet. Vi synes, det var en rigtig god idé, en idé, som vi tidligere har talt varmt for, og i det omfang Grønland og Færøerne nu ønsker, at den også skal komme til at gøre sig gældende i Grønland og på Færøerne med modifikationer, så det passer til forholdene dér, ja, så har vi i Fremskridtspartiet absolut ingen problemer med det.

Men jeg har også fornemmet, og det fremgår også, lidt uklart, af forslaget, at der er lidt tvivl om, hvorvidt det nu er sådan, at det er Grønland og Færøerne, der selv har bedt om det her, eller det er noget, man har bedt dem om at tage. Det, man jo kan se i forhold til Færøerne i hvert fald, er, at der har været lidt protester i forhold til, at de ikke føler sig imødekommet fuldt ud, og den diskussion vil jo være væsentlig at få bragt til ende, inden vi når frem til tredje behandling af forslaget.

Derfor er det meget væsentligt, at forslaget her trods det meget sene fremsættelsestidspunkt får en grundig udvalgsbehandling, hvor vi bliver helt sikre på, at det, vi nu gør, også er et ønske fra Grønland, og at det også er et ønske fra Færøerne, så man ikke laver et eller andet halvhjertet og i øvrigt tvinger noget ned over hovedet på dem. Det vil vi ikke være med til.

Det andet, som så ligger i det, er hele diskussionen om hastebehandlingen af det her forslag, hele diskussionen om lov kvalitet, som jo har været oppe tidligere i dag, og hvor alle partier var enige om, at nu skulle der være en bedre lov kvalitet og nu skulle vi her i Folketinget virkelig til at tage os sammen. Det skulle regeringen også, og det skulle statsministeren. Og så kort tid efter ser vi, hvordan man vil haste et så omfattende forslag igennem. Det kan vi godt stå lidt uforstående over for.

Det sidste element, jeg vil rejse under denne her debat, som vi også gjorde, da vi diskuterede den danske domstolsreform, er hele spørgsmålet om dommernes mulighed for at have bijob. Vi har i Fremskridtspartiet intet imod, at dommerne har bijob, så længe deres bijob ikke har noget at gøre med dommerembedet eller dommerlignende funktioner. Derfor vil vi også i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag stille ændringsforslag, således at det simpelt hen bliver regulært forbudt for dommere at have domstolslignende bijob. Vi mener, det er en uskik. Hvis man vil være civil, privat dommer, så skal man have lov til at være det, men man skal ikke blande det sammen med at være offentlig dommer. Det ændringsforslag kan jeg bebude fra Fremskridtspartiet allerede på nuværende tidspunkt.

Vi håber, ministeren har forståelse for, at forslaget kræver en grundig behandling, og hvis den grundige behandling forudsætter, at forslaget oversomrer og først kommer op igen til oktober, er vi i Fremskridtspartiet meget ind-