

et tegn på, at man gerne ville forbedre lov-kvaliteten.

Nu er lovkvalitet vel to ting. Der er jo nogle love, hvor jeg synes, kvaliteten ikke er særlig god, men det er måske mere, fordi jeg ikke kan lide dem. Og så er der det, der hedder direkte lovsjusk, og det er vel også især det sidste, vi skal undgå. Det er jo sværere at sætte kvalitet på loves indhold, end det er at sige »lovsjusk«.

Jeg er helt enig i det, der er lagt op til her, at det er regeringen, der har ansvaret. Vi skal ikke have blandet tingene sammen på den måde. Regeringen har ansvaret for de lovforslag, den fremsætter. Men det er jo lige så sikkert, at Folketinget har et medansvar for, den dag loven er færdig, at den er behandlet godt og grundigt i Folketinget. Og det vil vi gerne være med til at lægge op til gennem det beslutningsforslag, der nu ligger her fra Udvalget for Forretningsordenen.

Jeg tror blot, vi må erkende, at selv om vi gør det bedste, vi overhovedet kan her, vil vi stadig væk komme ud for tilfælde, hvor der vil komme love, der vil blive behandlet meget hurtigt her i Folketinget af forskellige årsager, som vil vel alle sammen godt kender: Når vi laver et finanslovsforlig, når der er nogle skattelove, der skal meget hurtigt igennem for at forhindre, at de bliver misbrugt, inden de er vedtaget. Af alle de grunde vil der altid være love, der kommer hurtigt igennem, og om så vi står på hovedet her i Folketinget, kan der ske fejltagelser. Det, vi håber med det forslag her, er, at det bliver så få som muligt.

Vi er også fra konservativ side meget tilfredse med, at statsministeren vil forsøge at give os i Folketinget en mulighed for at følge lidt bedre med i de internationale traktater. Der bliver jo undertegnet kolossalt mange internationale traktater. Og det vil være en hjælp for Folketinget, at vi for det første får en oversigt over, hvor mange der er i gang, men også over dem, der er undervejs, så vi har en chance for at være med og forberede os på de traktater, der kommer.

Vedrørende udvalgs møderne har det fra konservativ side været et ønske, at de fortsat var lukkede. Vi tror, at hvis vi åbner udvalgs møderne, så flytter vi bare forhandlingerne alle andre steder hen end i udvalgene. Jeg synes, det er fornuftigt, at man i et lukket udvalgs møde kan tale frit. Og vi kender jo alle reglerne, der gælder for et lukket udvalgs møde: der må ikke refereres fra det, og derfor får vi ofte nogle åbenhjertige diskussioner dér.

Men vi er gået med til, at det nu er op til udvalgene at bestemme, hvilke der skal være lukkede. Men princippet er jo først og fremmest, at møderne er lukkede. Også derfor har vi jo været imod, at samråd skulle være åbne. Vi mener, at vi har både temamøder og høringer, hvor vi kan gøre det. Ved at lave samråd åbne i udvalgs møderne vil vi flytte forespørgsler her fra salen op og flytte diskussionen ud af Folketingssalen, og det er vi imod.

Vi er tilfredse med, at der kommer en bedre planlægning i Folketinget. Vi er jo allerede begyndt med de 14-dages dagsordener, og vi er tilfredse med, at der i betænkningen bliver sat frister på ministerbesvarelser. Alt det vil også være med til at forbedre Folketingets arbejde og dermed lovgivningen.

Om spørgetimen: Ja, nu prøver vi at flytte den til tirsdag. Vi giver bedre muligheder for hovedspørgerne; men jeg har stadig væk nogen tvivl om, hvorvidt den nogen sinde kommer til at fungere godt. Men nu kan vi jo prøve den nye form for spørgetime et års tid og se, hvordan den virker. Ellers må vi kigge på den igen.

Arne Melchior (CD):

Jeg siger tak til fru Margrete Auken og til hr. Poul Nødgaard, fordi jeg må springe over i rækkefølgen. Til gengæld skal jeg gøre det kort.

Harmonien og enstemmigheden om de to forrige punkter på dagsordenen har jo også kunnet holde ved dette punkt. Der er enstemmighed i udvalget, der er enstemmighed mellem partierne, og det er bare så smukt, som det kan være. Men det betyder dog selvfølgelig ikke, at man ser helt ens på alle ting.

Ligesom hr. Grove var inde på, er jeg personlig enormt skeptisk over for åbne udvalgs møder. Jeg tror ikke, de vil tilføre nogen borger i dette land nogen viden eller oplysning, som vedkommende ikke har i forvejen eller let kunne skaffe sig på anden måde, og derfor vil jeg bare bruge dette minut til at sige, at det skal da nok blive prøvet med et par åbne udvalgs møder. Der er da nok nogle, som vil give sig i kast med dem, men når de så efter et par forsøg viser sig at være ikke bare uproduktive, men højst sandsynligt kontraproduktive, vil de såmænd dø en stille død og ikke sætte sig spor i Folketingets arbejde.

Ligesom hr. Grove tror jeg heller ikke på, at flytning af spørgetiden til tirsdag vil aftvinge større interesse. Jeg mener, at arbejdet her i Folketinget er så gennemskueligt, så gennem-