

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Forslaget til folketingsbeslutning overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 141:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget. (Forbedret lovkvalitet og revision af spørgetimen).

Af Udvalget for Forretningsordenen.
(Fremsat 7/5 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Jeg deltog i går i en høring i Folketinget arrangeret af Europaudvalget, Retsudvalget og Forskningsudvalget. Vi drøftede en hvidbog fra EU, en vigtig hvidbog, som vi jo kunne risikere en dag ville kunne bringes til debat i Folketingssalen, og vi havde med den høring tidligt fat i noget, der kan få konsekvenser også for danske regler.

Det blev båndet. Der var to ministre til stede, og der var inviteret gæster uden for Folketinget, eksperter, og der var adgang for pressen. På alle måder en ordentlig ramme om en god debat. Men det var ærgerligt, vi ikke var flere.

Med det eksempel vil jeg sige, at nu skal vi behandle en betænkning over ændringer i forretningsordenen, hvor vi som hovedsag får bekræftet, at vi har ganske mange instrumenter som folketingsmedlemmer, der kan bidrage til, at vi som folketingsmedlemmer og Folketinget under ét kan medvirke til, at vi får en høj grad af lovkvalitet og kvalitet i vores arbejde, og at vi også kan gøre det med betydelig vægt på åbenhed.

Så med udgangspunkt i den ene høring i går vil jeg derfor sige, at det, vi nu begiver os ind i med de her ændringer i forretningsordenen,

forpligter også os som medlemmer og os som parlament.

For det har været et hovedargument for os i Socialdemokratiet, at den her proces skulle bruges til at sætte fokus på det politiske arbejde, vi som folketingsmedlemmer udfører, og i høj grad beskæftige sig med de instrumenter, vi har adgang til i Folketinget, og de krav, vi skal stille til os selv for at give vores bidrag til den høje lovkvalitet, som er et væsentligt mål med den proces, vi er i gang med.

Vi har lagt megen vægt på, at der i betænkningen var respekt for rollefordelingen. Den forstås sådan, at det er regeringen, der forbereder, og det er regeringen, der fremsætter lovforslag, mens det så er Folketinget, der behandler og vedtager lovforslagene, og at vi i vores arbejdsform skal være meget bevidste om netop den rollefordeling. Det synes vi betænkningen udtrykker respekt for, og derfor har vi set med positive øjne på den måde, som betænkningen på det punkt er udformet.

Så har betænkningen også vist, at vi, som jeg nævnte, har ganske mange muligheder som MF'ere, og at der egentlig kun i forhold til vores folketingsarbejde er brug for nogle ganske få egentlige regelændringer i vores arbejde, som de så giver sig til udtryk i ændringerne af forretningsordenen.

Den ene er, at vi sætter muligheden for at holde åbne udvalgs møder ind i forretningsordenen nu; åbne udvalgs møder, som man kan sige er en videreudvikling af den proces med høringer, som er skabt, og vi er også tilfredse med, at der så med hensyn til de åbne udvalgs møder, for så vidt de involverer egentlige samråd, kan føres referat via bånd.

Vi kan også tilslutte os den ændring, der er foreslået med hensyn til spørgetiden, som gør, at spørgeren kan spille en mere aktiv rolle.

Og med de to mere konkrete ændringer kan vi se, at vi nu er kommet et godt stykke videre i den proces om øget åbenhed og øget lovkvalitet i Folketinget.

Vi kan under ét støtte de foreslåede ændringer, og vi kan selvfølgelig også støtte de tilkendegivelser, der er udtrykt i øvrigt i betænkningen.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Den betænkning og indstilling, som Udvalget for Forretningsordenen hermed fremlægger for Folketinget, betragter vi i Venstre kun som af-