

hvad der foregår i sådan en undersøgelseskommission – det har jo ved de undersøgelser, der er blevet gennemført i de seneste år, hver gang været et diskussionstema, hvilken grad af åbenhed der har skullet være – for i et demokrati som det danske må det være sådan, at øvrigheden, befolkningen, kan følge med i, hvad der foregår, og det vil jo i praksis normalt sige, at der er adgang for pressen, som så kan referere, hvad der foregår i sådan en undersøgelseskommission.

Men samtidig er det naturligt, at hvis der opstår behov for at lukke dørene – det kan være af personfølsomhedsmæssige grunde, og det kan også være, fordi der f.eks. er offentligt ansatte medarbejdere, som måske står foran en tjenestemandssag eller lignende – så er det klart, at der skal være mulighed for at lukke dørene.

Derudover har vi haft det meget stærke ønske, at den måde, tingene bliver undersøgt på, har karakter af en egentlig undersøgelse, for selv om man fra pressens side nok vil være tilbøjelig til hurtigt at drage konklusioner med hensyn til, hvorvidt en minister bør gå af, eller hvad der nu i øvrigt kan forekomme af ønsker i pressen, så skal vi være så fair i de her undersøgelser, at når undersøgelsen er afsluttet, foregår den egentlige retshandling et andet sted, sådan at folk har mulighed for at forsvare sig og ikke kommer i den situation, at de bliver stillet i en gabestok.

Alle de betænkeligheder, vi har haft ved de tre førstebehandlinger, er blevet imødekommet i den betænkning, der nu er her ved andenbehandlingen, og derfor er det fra Fremskridtspartiets side helt naturligt, at vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med de ændringsforslag, som er til behandling i dag.

Men det har været interessant at følge udviklingen, for hvis vi efter den første førstebehandling – hvis man kan kalde det det – var gået direkte frem til en afstemning, havde det jo været et delt Folketing. Så man kan sige, at den lære, som Folketinget også kan uddrage af denne behandling, er, at nogle gange kan det faktisk være en fordel, at en sag får lov til at undergå en meget grundig behandling i Folketinget.

Nu skal vi jo senere behandle et forslag vedrørende højnelse af kvaliteten i lovgivningsarbejdet, og jeg synes da, at man kan bruge det her som et godt eksempel på, at når Folketinget tager sig tid, når Folketinget får tingene grundigt gennemarbejdet, kan det for det første

ende med, at det er et enigt Folketing, der vedtager det, men så sandelig også med, at det, der kommer ud af det, er meget kvalificeret.

Dermed være ikke sagt, at Folketinget ikke skal have mulighed for hurtigt at kunne vedtage love, hvis der er behov for det, men man fristes en gang imellem til at spørge, om noget af det, der bliver lagt på Folketingets bord fra regeringen, nu også er så vigtigt, at det skal behandles lynhurtigt, eller om det ikke ville være en fordel, at det gav anledning til eftertanke og debat.

Derfor vil vi med største fornøjelse også indstille beslutningsforslag nr. B 136, hvorved de nødvendige ændringer i Folketingets forretningsorden indføres, til vedtagelse, for selv om det først er afgivet den 5. maj, er det dog en del af det samlede arbejde.

Og derfor kan vi med fuld glæde og fuld styrke støtte nærværende forslag, men vi håber naturligvis ikke, at vi alt for hurtigt vil få brug for reglerne. Men får vi brug for reglerne, så ligger de meget klarere nu, og det vil være en fordel for de personer, der måtte komme i klemme, men det vil så sandelig også være en fordel for det Folketing, der skal bruge reglerne, at det er et enigt Folketing, der har vedtaget dem.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, hr. Jann Sjusen, ikke kan være til stede, skal jeg blot sige, at selv om vi jo ikke har været med i hele det lange forløb, der har været omkring de forslag her, er vi selvfølgelig lige så glade for, at det er lykkedes at nå til enighed om noget så væsentligt, og derfor kan vi kun tilsige vores tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om undersøgelseskommissioner.

Ændringsforslag nr. 1-15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.