

Selv om justitsministeren har meget jura langt op i hovedet og skal tænke meget på det, så synes jeg også godt, en justitsminister kan tænke på andre aspekter, f.eks. aspekter omkring barnets tarv, og så kan man have den holdning til det, som man vil have; men det er jo netop de aspekter, der har foranlediget, at man f.eks. i Sverige nedsætter en hel kommission til at belyse de her ting.

Det var det aspekt, der kunne have foranlediget justitsministeren til, da han via et spørgsmål i Retsudvalget blev spurgt, at sende den her del af forslaget i høring. Det kunne justitsministeren godt have gjort, hvis han ville, men det ville han ikke. Og derfor har jeg problematiseret den måde at behandle ændringsforslaget på. Men jeg respekterer fuldt ud, at der er andre, der har en anden holdning, end jeg har. Det må jeg i denne her, som i andre sager, bøje mig for, og det gør jeg.

(Kort bemærkning).

**Karen Rønde (V):**

Jeg har blot to spørgsmål til justitsministeren: Når man fremsætter et lovforslag, hvis formål er, at det bliver lidt lettere at indgå registreret partnerskab i Danmark – især på baggrund af, at de nordiske lande har indført registreret partnerskab – og man så indfører et ændringsforslag i det lovforslag, der, så vidt jeg er orienteret, som det første land i verden tillader homoseksuelle at stedbørnsadoptere, så kan jeg ikke se, at det lovforslag har samme formål som det lovforslag, justitsministeren fremsatte.

Det andet spørgsmål, jeg har til justitsministeren, går på, at når nu justitsministeren synes, at CD's ændringsforslag er så fantastisk, hvorfor stillede regeringen så ikke dette ændringsforslag selv?

Hermed sluttede forhandlingene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om registreret partnerskab. (Ændring af betingelserne for indgåelse af registreret partnerskab) omfattende § 1, § 3 og § 4, stk. 1 og 2,

B. Forslag til lov om ændring af lov om personnavne. (Ændring af gebyrer for udfærdigelse af navnebevis) omfattende § 2, § 3 og § 4, stk. 1 og 3,

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det under A nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 2, 3, 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende det under B nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Styrkelse af samarbejdet mellem retterne og pressen).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 5/11 98. Første behandling 19/11 98.

Betænkning: 11/5 99).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.