

justitsministerens eller statsministerens, for så er det, med et citat fra en anden, lidt af en fis i en hornlygte.

(Kort bemærkning).

**Karen Rønde (V):**

I disse tider, hvor vi snakker lovkvalitet, og at vi skal have grundige behandlinger her i Folketinget, synes jeg, det er lidt utroligt, når man siger fra Folketingets talerstol, at vi har diskuteret det her i 10 år, at man så ikke har fremsat det inden for den periode som et selvstændigt lovforslag, så vi kunne få den grundige og seriøse behandling, som sådan et meget revolutionerende ændringsforslag forudsætter.

Vi synes, at det her ændringsforslag fra CD indeholder en meget principiel problemstilling og ikke bare kan hænges op på en eller anden diskussion om formalia. Det her ændringsforslag har så selvstændigt et indhold og har slet ikke samme formål som selve lovforslaget. Derfor er der ikke efter Venstres opfattelse identitet mellem lovforslaget og det stillede ændringsforslag.

Vi mener, at der må være grænser for, hvor vidtgående et ændringsforslag der kan indarbejdes i en lov. Vi mener i Venstre, at denne grænse er blevet overskredet med dette ændringsforslag, fordi ændringsforslaget indeholder en så selvstændig og fra lovforslaget afvigende regulering, at det ikke bør behandles som et ændringsforslag.

Hele formålet med, at en lov skal igennem tre behandlinger, som det er foreskrevet i grundloven, er jo, at vi sikrer en vis grundighed i behandlingen af lovforslag også i Folketingssalen. Så vi synes, at det her burde være blevet fremsat som et selvstændigt lovforslag, netop når vi diskuterer lovkvalitet som aldrig før, og have fået en grundig, selvstændig behandling. Så kunne vi også have nået at få forslaget til offentlig høring, så vi ikke kun fik den brede diskussion i Folketingssalen, som nogle folketingsmedlemmer hævder, men også havde fået den brede diskussion i offentligheden.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil bare sige til hr. Sjursen som afslutning – og så bliver det ved det – at jeg synes ikke, det er den rigtige sag at tage debatten om lovkvalitet på. Hr. Sjursen ved, at det her ændringsforslag er født fra Folketingssalens side. Det er ikke et ændringsforslag, der er kommet den sædvanlige vej fra regeringens side.

Sådan bør det vel også være med de her spørgsmål, som har en rent – kan man sige – holdningsmæssig, etisk vinkel. Vi danner ikke nogen ny retlig ramme. Den retlige ramme er kendt. Den er kendt fra vores lovgivning, nemlig stedbarns adoption, som er en kendt retlig ramme for heteroseksuelle. Nu er det så, at den retlige ramme også bliver mulig for homo- seksuelle.

Man kan selvfølgelig sige, at det har man ikke sympati for; det ønsker man ikke; det er man imod. Det synes jeg er en fair og ordentlig debat. Men jeg synes ikke, det er en fair og ordentlig debat at sige, at det skulle forudsætte en stor øvelse i et lovforberedende udvalg. Der er ikke noget behov for en grundig juridisk vurdering af selve den retlige ramme, for den er kendt. Praksis i forhold til stedbarns adoption er en praksis, som Civilretsdirektoratet, statsamtterne har praktiseret gennem flere år, mange år.

Jeg har været inde på identitet, og det vil jeg så ikke knytte flere bemærkninger til. Det er noget, vi normalt ikke bruger i den almindelige politiske kamp her, men det kan jeg forstå Venstre synes man skal gøre. Det er jeg ikke tilhænger af. Jeg synes, man ved identitet skal holde sig til det, det drejer sig om, nemlig en klinisk, juridisk vurdering af identiteten. Og i forhold til den vurdering, som normalt foretages af Folketinget, er der identitet.

Da det er et lovforslag, der drejer sig om registreret partnerskab, og da det her indgik under førstebehandlingen i Folketinget og er indgået under udvalgsbehandlingen, er der ikke efter mine vurderinger og efter traditionel juridisk vurdering i Justitsministeriet noget, der ikke lever op til sædvanlig praksis for identitet.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Nu får justitsministeren det jo til at se ud, som om det er juraen, jeg har problemer med, at jeg ikke rigtig har fattet den retlige ramme for det her forslag. Jeg vil sige, at jeg tror, jeg har forstået juraen i det her forslag. Og når vi beder om en grundigere forberedelse og behandling, inden der bliver taget stilling til indholdet af det ændringsforslag, som Centrum-Demokraterne har stillet, så har det såmænd ikke noget med juraen at gøre.

Så har det noget med holdning at gøre, så har det noget med børnene at gøre, det har noget med børnenes tarv at gøre.