

Økseskaft!«-mentalitet. Derfor synes jeg ikke, man kan fortænke mig i, at jeg kritiserer formalia lidt i denne her sammenhæng.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**  
Justitsministeren. Derefter fru Dorte Bennedsen.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**  
Jeg tror, hr. Jann Sjursen hører det, han vil høre. Jeg erklærede mig nemlig enig med hr. Jann Sjursen, da hr. Jann Sjursen stod i den anden ende af salen og talte med en partikollega, i, at det her var et holdningsmæssigt spørgsmål. Det deler jeg fuldt ud; det er et holdningsmæssigt spørgsmål. Jeg respekterer fuldt ud Kristeligt Folkepartis og hr. Jann Sjursens holdning i den her sag. Derved synes jeg også man skal lade det blive og ikke gøre det til et formaliaspørgsmål.

Jeg sagde ikke, at hr. Jann Sjursen var gået for lidt op i formalia i sin tale. Jeg synes faktisk, hr. Jann Sjursen var gået for meget op i formalia i sin tale. Man skal huske, at hvis man bruger formalia, rammer det som regel også én selv, den dag man selv har noget, man holdningsmæssigt går ind for, og som man gerne vil have igennem her i Folketingssalen. Hvis der så er nogle, der kan bruge formalia til at træne sagen, rammer det som regel også én selv.

Her har det jo været klart, at det her tema er indgået under hele behandlingen fra første behandling. Hr. Jann Sjursen var jo selv med her ved første behandling, hvor det allerede blev rejst som et spørgsmål, og det er indgået under udvalgsbehandlingen fra første færd.

Så har der været nogle mellemfaser – det er jeg enig i – hvor der har været et spørgsmål om analyse af identitetsspørgsmålet hos Folketingets formand og Lov- og Parlamentssekretariatet her i Folketinget. Det fjerner ikke det, at det her har været et tema både ved første behandling og under udvalgsbehandlingen, og derfor kan det ikke komme som en overraskelse, at der også var medlemmer i Tinget, der ville bringe det op her ved anden behandling.

Jeg vil gerne igen understrege, at jeg fuldt ud respekterer hr. Sjursens personlige holdning og hans partis holdning i den her sag. Jeg synes så også, hr. Sjursen skulle respektere, at der er medlemmer her i salen, som har en anden holdning, og som vil give børnene den retsbeskyttelse, som ligger i lovforslaget.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Dorte Bennedsen for en kort bemærkning og hr. Jann Sjursen, og nu har fru Karen Rønde også meldt sig.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Af de udtalelser, hr. Jann Sjursen kom med heroppefra, kunne nogle få det indtryk, at vi ligesom havde brudt spillereglerne her i huset ved ikke at acceptere formandens første afgørelse. Derfor bliver jeg altså også nødt til at hænge mig i formalia og vil opfordre hr. Jann Sjursen til at læse forretningsordenens § 16, stk. 3, hvor der står, at formanden efter samråd med Udvalget for Forretningsordenen kan afvise et forslag, hvis han mener, der ikke er identitet.

Denne procedure har ikke fundet sted. Derfor bad vi om at få forelagt spørgsmålet for Udvalget for Forretningsordenen under henvisning til § 16 i forretningsordenen, og dér konstaterede så et flertal af Folketinget, at de ikke var enige med formanden i hans første afgørelse om, at der ikke var identitet. Der var – førstebehandlingen taget i betragtning – tale om identitet, og præcis som det blev sagt før, al anden afgørelse ville have været et brud med de uskrevne traditioner, der er her i huset.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Nu vil jeg for så vidt meget nødig inddrage Folketingets formand i den her diskussion, men alligevel synes jeg, at det er værd at hæfte sig ved, at Folketingets formand havde afsendt et brev til fru Yvonne Herlev Andersen på baggrund af de vurderinger, han havde fået, og det tillægger vi i denne sag som i andre sager stor betydning fra Kristeligt Folkepartis side. At det så også bliver genstand for en politisk debat i Udvalget for Forretningsordenen, svarer selvfølgelig til forretningsordenens bestemmelser, som fru Dorte Bennedsen siger. Jeg må så bare give udtryk for her, at mit indtryk af, hvorfor ændringsforslaget til syvende og sidst er blevet fremmet, er, at man ville have det fremmet under alle omstændigheder. Men lad det være.

Justitsministeren causerede lidt over mine betragtninger omkring formalia i denne her sag. Jeg skal ikke give karakter for causeriet, men blot sige, at hvis det er den måde, regeringen ønsker at tackle debatten om lovkvalitet på, så giver jeg ærlig talt ikke ret meget for regeringens overvejelser på det område, hverken