

i det kommissionsarbejde, som den svenske regering nu har foranlediget igangsat.

Jeg skal derfor på Kristeligt Folkepartis vegne indstille, at Folketinget forkaster det af Centrum-Demokraterne stillede ændringsforslag om stedbørnsadoption.

Peter Skaarup (DF):

Også i Dansk Folkeparti undrer vi os såre over, at det forslag, som alle vel havde regnet med skulle komme fra justitsministeren i en meget udførlig, gennemarbejdet lovgivning, tager vi altså nu hul på via det ændringsforslag, som CD har stillet.

Vi betragter ændringsforslaget, der går på, at man i et registreret partnerskab skal kunne adoptere stedbørn, som en glidebane i en retning, som vi ikke vil være med til, nemlig mod, at personer i et registreret partnerskab skal kunne adoptere.

Dansk Folkeparti synes, det er dybt beklageligt, hvis vi her, 8-9 dage før Folketinget går på sommerferie, på baggrund af et enkelt ændringsforslag og en sporadisk debat i Folketingets Retsudvalg dybt skal ændre de betingelser, der er for at adoptere stedbørn.

Vi er af den klare opfattelse, at det er rigtig, at man kan indgå registrerede partnerskaber, og at den liberalisering, der finder sted med dette lovforslag i forhold til andre nordiske lande, er rigtig. Men at registrerede partnere skal have lov til at adoptere, gør jo, at barnet ikke har en far og en mor, og det synes vi er dybt kritisabelt. Vi synes, det er en hovsalovgivning, som vi vil appellere til, at partierne trods alt gænger ad vejen og så ser på, efter at Folketinget har haft sommerferie.

Lad det her forslag oversomme, for vi må sige, at det ikke er godt gennemarbejdet.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-Demokraterne kan støtte, at lovforslag nr. L 70 bliver delt, for det forekommer meget naturligt. Så de argumenter, der har været fra Kristeligt Folkepartis side, kan vi støtte.

Derudover vil jeg gerne takke den gruppe af partier, som støtter det ændringsforslag, CD har stillet. Specielt fru Dorte Bennedsen vil jeg gerne takke for den, synes jeg, utrolig gode forklaring af, hvad det her egentlig drejer sig om, og koble det sammen med min egen forståelse af det, der går på spørgsmålet om barnets retsstilling, for at vi kan holde os fra den debat om homoseksuelles rettigheder i øvrigt, som er

meget besværlig at tage i Folketinget. Her drejer det sig altså om barnets rettigheder; barnets ret til at have to juridiske forældre.

Specielt var det godt, at fru Dorte Bennedsen forklarede tingene i den kontekst, at det er en ligestilling med de børn, der lever i heteroseksuelle ægteskaber, som jo har mulighed for at få to juridiske forældre. Det er den samme lovgivning, der skal bruges, og det skal også godkendes af adoptionsnævnet. Det er bare et spørgsmål om at kunne adoptere hinandens børn; ikke engang hvis det er et barn fra et andet land, den ene del af parret har, kan det lade sig gøre at adoptere det.

Så at tale om en glidebane vil jeg nok synes ligger uden for det her, tværtimod er det en begrænset tilladelse, der bliver tale om. Det er jo sådan, at familierne har ændret sig, også siden 1988, da betænkningen kom. Samfundet ændrer sig. Folk får børn, og det kan vi jo ikke gøre så meget ved.

Det drejer sig altså om at give de børn, der er i disse parforhold, mulighed for at få to juridiske forældre, i dag har de kun én. Det er det, det drejer sig om. Det er ikke et spørgsmål om en glidebane og ikke et spørgsmål om at lade homoseksuelle få flere rettigheder, end samfundet kan kapere på nuværende tidspunkt.

Så vil jeg sige angående det tidsmæssige: Der har jo været tid, for det er jo blevet debatteret siden første behandling af lovforslaget om registreret parforhold. Det er almindelig kendt, at spørgsmålet har været vanskeligt at placere. Hørte det til i adoptionsloven, eller hørte det til i lov om registreret parforhold?

Det har i hvert tilfælde ikke været ukendt for Retsudvalget eller Folketinget, at spørgsmålet lå der, og at ændringsforslaget ville komme.

Så vil jeg sige, at den eneste undersøgelse, der i øvrigt er lavet af, om børn i homoseksuelle parforhold tager skade eller bliver smittet, er lavet i USA, og den viser, at det er det altså ikke noget belæg for at mene. Børnene udvikler deres seksualitet som alle andre, de lever ikke isoleret.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Børn har bedst af en far og en mor, sagde hr. Jann Sjursen. Det er muligt, men det er slet ikke det, ændringsforslaget handler om. Ændringsforslaget handler om de børn, der rent faktisk i dag lever sammen med en biologisk forælder, der er i et registreret partnerskab. Vi kan hver