

Svar (28/4 99)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Danmark og vore allierede i NATO anser sig ikke for at være i krig med FRY. NATO's generalsekretær har gentagne gange udtalt, at NATO ikke er i krig. Danmark deltager i en væbnet konflikt med et klart humanitært sigte.

Det bemærkes for god ordens skyld, at Danmark fortsat har diplomatiske forbindelser med FRY.

Jeg ser ikke noget behov for at lade spørgsmålet undersøge yderligere.

Spm. nr. S 1809

Til udenrigsministeren (19/4 99) af:

Peter Skaarup (DF):

»Kan udenrigsministeren oplyse, hvad den folkeretlige forskel er på, om Danmark er i krig, eller Danmark er involveret i en væbnet konflikt, og hvilke konventioner der er gældende i de to situationer?«

Begrundelse

I dagspressen har der været flere bud på, om Danmark i forbindelse med NATO's aktiviteter mod det tidligere Jugoslavien er i krig eller »blot« er involveret i en væbnet konflikt. I forhold til folkeretten må det have betydning, og spørgeren ønsker derfor et klart svar på forskellen.

Svar (28/4 99)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Hele det folkeretlige kompleks af normer til regulering af væbnede konflikter og beskyttelse af konfliktens ofre (tilfangetagne modstandere, de syge og sårede samt civilbefolkningen) aktiveres, så snart en væbnet konflikt mellem stater er en realitet. Dette gælder uanset konfliktens baggrund og betegnelse.

Spm. nr. S 1873

Til justitsministeren (22/4 99) af:

Peter Skaarup (DF):

»Har de to danskere, der står bag omfattende våbensmugling til Indien, været afhørt af det danske politi for ca. 1 år siden, således at der ligger afhøringsrapporter klar til afsendelse til de indiske myndigheder?«

Begrundelse

Det er ikke hver dag, at danskere står bag nedkastningen af fire ton våben i andre lande, og derfor bør regeringen offentliggøre alle oplysninger i denne sag, så efterforskningen ikke fordrøjes og hindres.

Den danske regering bør ligeledes ikke stille sig på forbrydernes side i sager som denne.

Spørgeren undrer sig over, såfremt der har fundet en afhøring af de pågældende sted, idet en sådan eventuel afhøring ikke nævnes med et ord i ministerens svar på spørgsmål nr. S 1671. Spørgeren kan derfor konstatere, at spørgeren af regeringen er blevet misinformeret om sagen, hvis der alligevel har fundet en afhøring sted.

Svar (5/5 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som oplyst i besvarelsen den 16. april 1999 af spørgsmål nr. S 1671 fra samme spørger modtog Justitsministeriet i august måned 1996 fra de indiske myndigheder en anmodning om dansk bistand i efterforskningen af en ved retten i Calcutta verserende straffesag. De indiske myndigheder anmodede i den forbindelse bl.a. om, at der i Danmark blev foretaget visse efterforskningsskridt overfor to danske statsborgere til brug for den i Indien verserende straffesag.

Som ligeledes oplyst i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1671 har Justitsministeriet imidlertid meddelt de indiske myndigheder, at man ikke ser sig i stand til at imødekomme den indiske retsanmodning, medmindre det udtrykkeligt og konkret oplyses, for hvilken lovovertrædelse de pågældende danske statsborgere vil kunne sigtes, samt hvilken straf de vil kunne idømmes.

Det bemærkes, at Justitsministeriet ikke er avisende overfor at bidrage til efterforskningen og opklaringen af den konkrete sag. Hvis dansk politi og anklagemyndighed imidlertid skal bi-