

og i stedet signal om et ændringsforslag, hvor der indføres et bundfradrag på 30.000 kr. for unge under 18 år.

Christine Antorini (SF):

Da SF's ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre SF's synspunkt.

Uanset at det hedder arbejdsmarkedsbidrag, er det en skat som alle andre skatter. Derfor er en henvisning til, hvad arbejdsmarkedsbidraget oprindeligt var tiltænkt, ikke særlig relevant. Om det er rimeligt, at alle skal betale arbejdsmarkedsbidrag af arbejdsmarkedsindkomst, kan man selvfølgelig godt diskutere, men i stedet for at se på et alderskriterium var det måske mere relevant at se på en bagatelgrænse.

SF afviser forslaget, uanset at SF ikke afviser det rimelige i at vurdere indretningen af arbejdsmarkedsbidraget som en bruttoskat.

Klaus Kjær (DF):

Det viste sig at være en god idé, da Folketinget besluttede at holde en børneparlamentsdag. Af født af denne blev der fremsat mange fornuftige forslag, herunder også dette forslag, som nu i dag er til behandling.

Forslaget går i sin enkelhed ud på, at indbetaling af arbejdsmarkedsbidrag afskaffes for unge under 18 år. I loven om arbejdsmarkedsfonde fra 1992-93 står der om arbejdsmarkedsbidrag, at dette foreslås udskilt fra statens udgifter til arbejdsmarkedet i tre enheder, og at finansieringen af disse enheders aktiviteter helt eller delvis skal ske ved øremærkede arbejdsmarkedsbidrag.

Det kan således diskuteres, om der er tale om en ren bruttoskat, men man kommer ikke uden om den omstændighed, at der er tale om øremærkede midler til helt specifikke formål, hvori unge under 18 år ikke kan få nogen andel. Således gælder det f.eks., at såfremt en ung under 18 år bliver arbejdsløs, vil der ikke kunne udbetales arbejdsløshedsdagpenge.

Logikken bag beslutningsforslaget er simpelt hen, at det ikke er rimeligt, at grupper af befolkningen indbetaler til en ydelse, som samme gruppe er fuldstændig afskåret fra at få del i.

Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte Fremskridtspartiets forslag.

Arbejdsmarkedsbidraget blev indført med virkning fra 1994 som led i omlægningerne på

skatte-, arbejdsmarkeds- og pensionsområdet, som vi som bekendt bakkede op. Forslaget knytter an til en grundlæggende diskussion om velfærdsstatens finansiering. Det bærende princip må være, at alle betaler efter evne til finansiering af de tilbud, som stilles til rådighed for alle grupper af borgere i det danske samfund, også for gruppen af samfundsborgere under 18 år. Velfærdsstatens ydelser kommer jo ikke ud af den blå luft, men finansieres af alle dem, der kan bidrage økonomisk. Det er simpelt hen en grundsten i velfærdssamfundets opbygning.

I Det Radikale Venstre mener vi, at det både økonomisk og som led i opdragelsen til at være en god samfundsborger er vigtigt, at man bliver opmærksom på det rimelige i, at man bidrager til at sikre den fælles velfærd. Det gælder også, selv om man er ung, selv om man måtte være under 18 år. Vi finder det altså rimeligt, at unge under 18 år med en indtægt bidrager økonomisk til det velfærdssamfund, som de fleste af dem er vokset op med, og hvor de allerede har trukket på ydelserne.

På den baggrund kan vi ikke støtte forslaget fra radikal side.

Frank Aaen (EL):

Da argumentationen for det her forslag er skruet sammen, som den er, så er det jo, fordi bruttoskatten af regeringen af politisk-taktiske årsager i sin tid fik en fuldstændig mærkværdig opbygning med fonde og et postulat om, at det her var nogle særlige penge, der gik til nogle særlige formål, hvad alle og enhver ved ikke passer.

Bruttoskatten er en del af skattesystemet, og derfor betragter vi det også som alle andre dele af det, der er med til at finansiere velfærdsstaten. Når vi kigger på, om finansiering af velfærdsstaten, og hvad vi ellers har at bruge penge på, er noget, vi vil støtte, går vi udelukkende ud fra et fordelingsmæssigt sigte: vi vil have, at de, der har de højeste indkomster, bidrager med mest og de, der har de mindste, bidrager med ingenting eller så lidt, som det passer til deres indkomst.

Derfor vil vi heller ikke acceptere, at det er et alderssynspunkt, der skal lægges ind. Det skal være en indkomstbetragtning, der skal lægges ind. Derfor vil vi sige, at hver eneste gang, der kommer forslag, der letter skattebyrden for de laveste indtægter, herunder også lave indtægter for unge, der har en meget lav indkomst, i kraft af at de kun er avisbude, eller hvad ved jeg, så