

– med de overgange, der nu skal til – en ligestilling, som vil betyde, at nogle af dem, der har de højeste afgifter, kan få en vis lempelse, og at de, der har de absolut laveste, kommer til at betale en afgift mere? Er det ikke rimeligt også efter hr. Kim Behnkes måde at opfatte tingene på?

Som sagt skal jeg takke for, at der har været en rimelig venlig modtagelse af lovforslaget. Jeg vil da opfordre til, at de, der siger, de ikke vil forhindre, at det bliver vedtaget, men samtidig har tilkendegivet, at de nok ikke vil stemme for, overvejer, om de synes, det er en hensigtsmæssig måde, for med det, jeg har sagt her, har jeg også meget kraftigt tilkendegivet, at de ikke påtager sig noget ansvar, som er mit, men alene er med til at sikre, at vi har en lovgivning, der også kan fungere i et elliberaliseret marked.

De problemer, vi forsøgte at løse med hensyn til de meget store forskelle, derunder for barmarksværkerne, som hr. Kim Behnke var inde på, forsvinder jo ikke, fordi vi ikke har magtet at løse dem i denne her omgang. Det er derfor, jeg på regeringens vegne har bebudet, at jeg ville gøre mig umage for, at vi kan finde en model, som jeg selv tror ligger forholdsvis tæt på det, vi forhandlede, og vi var faktisk tæt på et resultat med det, vi havde ude til høring, som kan bære igennem til efteråret. Jeg håber så, at vi undgår en turbulens med nogle misforståelser, selv om jeg godt ved, det er besværligt, når man sidder i en proces og ting bliver blandet sammen.

Men i hvert fald en udstrakt hånd fra regeringen også til det videre forløb. Vi laver nok, om jeg så må sige, en reparation, som er helt nødvendig nu, men mange vil forhåbentlig også være med til at klare det fremadrettede, når vi mødes til en ny folketingsssamling til oktober.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg har et par korte bemærkninger. Først til hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Da vores ordfører, hr. Søren Kolstrup, ikke kan være til stede, skal jeg bare meddele, at det er bekendt, at vi er imod hele den udvikling, der er sat i gang med elreformen.

I konsekvens af den modstand vil vi også stemme imod det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Blot en kommentar til ministerens bemærkninger, som var noget i retning af, at Folketingets partier vel egentlig har pligt til at støtte den regering og de ministre, som håndhæver gældende ret. Sådan principielt: Ja. Men vi har vel også pligt til at sørge for, at man ikke lukker af for virkningerne af en domstolsprøvelse. Den er der nu udsigt til med den landsskatteretsanke, som formentlig ruller videre igennem domstolssystemet til Højesteret.

Der var udsigt til, som bl.a. Kommunernes Landsforening i sit høringssvar gav udtryk for, at det udkast til en lov, der var på vej, men altså nu er ændret, ville have lukket af for virkningerne af en domstolsprøvelse. Det gør det her ikke på samme måde. Så vist skal vi se fremad, men vi skal også sørge for, at det, der er sket i fortiden, kan blive domstolsprøvet og kan få virkninger på en ordentlig måde.

Man har sat disse afgifter så meget i vejret som følge af dette cirkulære. Det mener man er gældende ret. Jeg vil da næsten også tro at det er det, men jeg er i tvivl, og nu får vi domstolsprøvelsen af det. Det har bevirket ganske overordentlig store stigninger i varmeudgifterne i de store provinsbyer, så vi synes ikke, at man i virkelighedens verden skal give den endnu et nøk. Selv om det bare er en lille yderligere stigning for de varmemeforbrugere, skal der lige være en pause.

Det er årsagen til vores indstilling til det foreliggende lovforslag.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Kun lige en præcisering: Hvis vi havde gennemført den lovgivning, vi – kan vi sige – langt hen ad vejen havde forhandlet os frem til, ville det jo ikke have stoppet den tvist, der var. Den vedrører konkret en periode, der ligger tilbage fra efter september sidste år.

Den tvist ville under alle omstændigheder, hvis man havde ønsket det, kunne finde sin afgørelse ved Landsskatteretten, domstolene, hvor langt man nu ville gå med den. Men hr. Frank Dahlgaard har selvfølgelig ret i, at i det øjeblik, der er et nyt lovgrundlag, ville en afgørelse selvfølgelig ikke bære ind i det nye lovgrundlag.

Hr. Frank Dahlgaard har ret i, at den måde, vi nu har udformet – om jeg så må sige – reparationslovforslaget her på, også betyder, at en eventuel afgørelse, der måtte gå skattemyndig-