

Morten Helveg Petersen (RV):

Det konkrete lovforslag sigter alene på at indføre de nødvendige bestemmelser, der på kort sigt skal sikre, at der ikke i strid med lovgivningens intentioner opkræves dobbeltafgift, dvs. både for brændsel til elektricitet og for selve elektriciteten. I lyset af at liberaliseringen træder i kraft allerede 1. juli 1999, er det vigtigt.

Hvor ufuldkommen denne løsning end må forekomme i forhold til en mere langsigtet løsning, kan Det Radikale Venstre støtte det fremsatte forslag. I Det Radikale Venstre havde vi allerhelst set en samlet og mere permanent løsning på de afgiftstekniske problemer, der opstår som følge af aftale om elreformen og deraf følgende liberalisering af elmarkedet. Men som vi alle ved, har de politiske realiteter været, at det ikke kunne lade sig gøre i denne ombæring, og vi imødeser derfor, at der i næste folketings-samling fremsættes lovforslag, der søger et skridt videre, end vi kommer i dag.

Men vi er positive.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Efter at vi havde behandlet lovforslag nr. L 243, ville det rigtige jo have været en fremadrettet lovgivning, og det er jeg overbevist om at mange vil være enige med mig i.

Jeg vil gerne understrege, at når vi ikke har det, skyldes det ikke skatteministeren. Jeg synes, skatteministeren førte forhandlingerne på en god og sober måde, men vi må altså konstatere, at det fremadrettede, som vi alle er enige om der er brug for, må vi så vente med.

Vi har så et forslag liggende her, som jeg vil sige mere går på fortiden end fremtiden, og man kan jo komme med lange redegørelser om, hvorfor det, der blev vedtaget helt tilbage i 1982, ikke er blevet fulgt i praksis.

Det kan man jo stille mange spørgsmål til, men jeg mener, at skatteministeren så gjorde det rigtige sidste år med sin cirkulærepræcisering af, at der nu bliver administreret, sådan som man burde have administreret i en lang række foregående år.

Man kan så stille sådan et mere principielt spørgsmål: Når der har været fejl ikke bare ude i de enkelte kraftvarmeværker, men åbenbart også inde i selve ministeriet, gør en minister så det rigtige ved at præcisere lovgivningen med et cirkulære og så fremsætte et lovforslag, der igen fastslår det, cirkulæret fastslår, som er en præcisering af loven tilbage til 1982? Er det regeringen, der skal bære det igennem?

Den ene holdning til cirkulæret var, at den præcisering er regeringens ansvar. Mit parti har ikke på noget tidspunkt haft skatteministerposten. Vi kan altså enten undlade at stemme ud fra det sådan helt principielle, at det må være den til enhver tid siddende regering, der skal sørge for, at der administreres efter gældende love, og er det nødvendigt med nogle beslutninger, så er det regeringen, der træffer dem. Vi dadler den ikke, men vi synes ikke, vi vil tage ansvaret fra den.

Den anden holdning er, om det ikke er rimeligt at støtte regeringen, når den kommer med et cirkulære, der så bliver efterfulgt af et lovforslag, hvis man mener, regeringen gør det rigtige. Det synes jeg faktisk er en ganske spændende overvejelse, for der er i princippet to muligheder. Jeg synes, de er lidt principielle, og det vil jeg faktisk gerne have lov til at overveje lidt yderligere.

Jeg understreger, at ministeren helt igennem har gjort det korrekte, så hvis konklusionen bliver, at vi siger o.k., vi undlader at stemme, så ligger der ingen kritik af ministeren i det. Kritikken må gå på dem, der har haft ansvaret tidligere end ministeren.

Men jeg synes, det er en lidt interessant ting, hvordan man rettelig forholder sig. Det har jeg i og for sig lyst til også sådan rent statsretligt at overveje lidt mere, men jeg håber, jeg over for ministeren har gjort sådan to problemstillinger klar. Det er lidt, hvem der tager ansvar for et lovforslag, der præciserer et cirkulære, som er ministerens ansvar. Det synes jeg i grunden ikke er helt enkelt.

Derfor munder min tale ud i nogle yderligere overvejelser, men det synes jeg faktisk er legitimt med den meget specielle situation, vi står i, som ikke er ministerens aktuelle ansvar.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil godt starte med at takke hr. Flemming Kofod-Svendsen for de bemærkninger, han kom med. Jeg vil så bare lige understrege, at ud fra alt, hvad jeg har kunnet finde, og alt det, der har været bragt frem fra perioden, hvor vi må erkende, at der er foregået en forvaltning, der ikke har været tilfredsstillende – for at sige det på jysk – er der ikke over for mig frembragt nogen oplysninger om, at nogen minister – uanset hvilken farve den pågældende har haft – har været vidende om, at der foregik en administration, som ikke ud fra vores bedste overbe-