

ståelse for det, hvis justitsministeren ikke vil gøre det her.

F.eks. er det jo sådan, at der for øjeblikket er en undersøgelse i gang ved PET selv, så vidt jeg forstår, omkring et andet forhold, som omhandler spørgsmålet om en påstået aflytning af Rigs- politiets Rejsehold fra PET's side. Derfor bliver der jo på en eller anden måde behov for at få klarlagt: Hvad skal køre via normale undersøgelseskanaler i PET selv, hos statsadvokaten, via andre kanaler, og hvad skal foregå via denne her undersøgelseskommission?

Jeg har forståelse for det, hvis justitsministeren ikke vil foretage den præcise skelnen på stående fod. Jeg tror bare, vi har behov for at få det præciseret, inden der går for lang tid.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Søren Søndergaard og andre medlemmer af Folketinget kan have brug for i de nærmeste dage at få stillet nogle afklarende spørgsmål også af skriftlig karakter, som kan bruges som grundlag for den afklaring, der skal finde sted, inden der skrives betænkning i Retsudvalget. Det er jeg selv sagt rede til at bidrage til, også i form af skriftlige besvarelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2028

16) Til justitsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvor mange agenter/meddelere havde Politiets Efterretningstjeneste til stede ved det stiftende møde i Folkebevægelsen mod Nazisme (den 5. juni 1988 på Vejgårdcentret i Aalborg)?«

Spm. nr. S 2029

17) Til justitsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Kan ministeren oplyse, om der er eksempler på, at Politiets Efterretningstjeneste har forsøgt at forhindre politiske organisationers lovlige arrangementer for eksempel ved at lægge pres på indehaverne af lokaler, hvor disse skulle afholdes?«

Justitsministeren (Frank Jensen):

For så vidt angår disse to spørgsmål, kan jeg sådan set ikke knytte så meget til det, jeg allerede har svaret i besvarelsen af det tidligere spørgsmål.

Der er nu heldigvis et flertal i Folketinget for, at vi kan få etableret en undersøgelse af de mange påstande, der har været fremme i offentligheden om Politiets Efterretningstjeneste. Når sådan noget er fremme, og al den stund der også er rejst spørgsmål, der knytter sig til Politiets Efterretningstjeneste, som den siddende regering ikke kan give svar på, uden at der bliver lavet en egentlig undersøgelse, så finder jeg og regeringen det rigtigst, at der bliver lavet en grundig undersøgelse af forholdene inden for de retssikkerhedsmæssige rammer og med den grundighed, der skal til, og at det foregår inden for rammerne af en undersøgelseskommission. Også de forhold, som knytter sig til de konkrete spørgsmål her, er noget, der vil kunne indgå i den undersøgelse, som der nu om kort tid vil blive vedtaget et lovforslag om her i Folketinget.

Så jeg må sige, at til de pågældende spørgsmål kan jeg ikke knytte andre kommentarer end det, jeg allerede har sagt under besvarelsen af det tidligere spørgsmål.

Søren Søndergaard (EL):

Da jeg har forstået det på den måde, at vi tager de to spørgsmål samlet i forhold til ministerens besvarelse, vil jeg sige:

O.k., jeg forstår godt, at spørgsmålet om Folkebevægelsen mod Nazisme overgår til undersøgelseskommissionen.

Hvad angår det næste spørgsmål, nr. S 2029, kan det jo være et forhold, som ligger efter 1989, og dér må jeg så forstå justitsministerens besvarelse på den måde, at såfremt det er et forhold, der ligger efter 1989, er justitsministeren sådan set også af den formening, at det bør være noget, som undersøgelseskommissionen kigger på. I så fald siger jeg tak for det svar. Så må vi afvente, hvad der kommer ud af det.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan svare bekræftende på hr. Søren Søndergaards spørgsmål, at også forhold, der knytter sig til Politiets Efterretningstjeneste efter 1989, kan indgå i kommissionens arbejde. Det er alene kommissionen, der er kompetent til at træffe afgørelse om det, hvis det er forhold, der er opstået efter 1989. Hvis det er forhold, der ligger