

tiden efter 1989, såfremt der er tale om forhold, der i øvrigt ligger inden for kommissionens kommissorium, som er fastlagt i § 3, stk. 1 og 2. Beslutning om, hvorvidt sådanne forhold skal inddrages i undersøgelseskommissionens arbejde, træffes af kommissionen selv.

Det fremgår af bemærkningerne til § 3, stk. 3, at det eksempelvis kan være nærliggende at inddrage de påstande, der har været fremsat om, at der i samarbejde med PET's afdeling i Århus er sket overvågning af møder i Folkebevægelsen mod Nazisme i begyndelsen af 1990'erne.

Jeg finder det således ikke rigtigt – da det her højst sandsynligt vil blive en del af undersøgelseskommissionens arbejde – at jeg kommenterer de konkrete forhold nærmere.

Baggrunden for, at vi nedsætter en undersøgelseskommission, er at få fakta frem og få belyst, om der i konkrete tilfælde også kan være tale om tilsidesættelse af de opgaver, som PET har. Det kan jeg ikke i dag sige noget konkret om. Jeg har trygt henlagt til kommissionen at træffe afgørelse om, hvorvidt de forhold kan inddrages i undersøgelseskommissionens arbejde, og så får vi syn for sagen, når kommissionen er færdig.

Jeg tror også, hr. Søren Søndergaard er fuldstændig enig med mig i, at det er den bedste måde at løse opgaven på.

Søren Søndergaard (EL):

Nu er jeg vidende om det lovforslag, som ministeren har fremsat. Det er jo kommet i Retsudvalget. Men det spørgsmål, som rejser sig, er, om alle påstande, som kommer frem, så skal henvises til den undersøgelse. Så vidt jeg forstår, kan der jo også være påstande, der kommer frem ikke i den konkrete sag, men om ting, der er foregået efter 1989-90.

Derfor er det jo lidt interessant, om ministeren er af den opfattelse, at uanset hvad der kommer frem af påstande, sådan set helt op til vores dato, så er det noget, der ligger i undersøgelseskommissionen, og ikke noget, ministeren eller PET selv eller statsadvokaten har et ansvar for at gå ind og få undersøgt.

Det kunne jeg godt tænke mig at få ministerens kommentar til, også fordi jeg er vidende om fra pressemeddelelser, vi får fra partiet Venstre, at justitsministeren har fået en opfordring – sådan var det formuleret af fru Birte Rønn Hornbech – til at igangsætte lige præcis en undersøgelse omkring den her sag.

Kunne ministeren give et par ord med på vejen om det mere generelle problem, der rejser sig ved, at denne her sag bliver henvist til den undersøgelseskommission?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som jeg svarede indledningsvis med hensyn til de sager, der i den kommende tid vil komme op i forhold til Politiets Efterretningstjenestes arbejde på det, vi kalder det politiske område, tror jeg – når vi nu har besluttet at nedsætte en undersøgelseskommission og Folketinget forhåbentlig tilslutter sig det med fastlagt lovgrundlag for undersøgelseskommissionen – at det er rigtigst, at undersøgelseskommissionen vurderer de konkrete påstande, der kommer frem i offentligheden, og vurderer, om det er noget, der skal inddrages i undersøgelseskommissionens arbejde.

Lige netop det, som her er trukket frem, den påstand om, at PET's afdeling i Århus skulle have haft et samarbejde med en samarbejdspartner, som også er indgået i et tidligere spørgsmål her i salen, forholder kommissionen sig til. Kommissionen forholder sig til det indhold, der er i det, og kan tage det med i sin undersøgelse, hvis kommissionen ser det som en del af sit arbejde.

Det vil jeg tro den her sag umiddelbart vil være, også sådan som vi har beskrevet det i bemærkningerne, og da den er det, vil jeg vurdere det rigtigst, når nu kommissionen kommer i arbejde, så snart lovforslaget er vedtaget og kommissionen er sammensat, at så er det den, sådan nogle sager henvises til. Det er klart, at jeg har mit daglige ministeransvar for, hvis jeg i mit virke som justitsminister med ansvar for Politiets Efterretningstjeneste har konkrete mistanker om, at der foregår ting, der ikke er i overensstemmelse med regler og retningslinjer, at gribe ind over for det. Men da det er noget, der ligger tilbage i historien, da det er noget, kommissionen på normal vis efter lovforslaget får kompetence til at undersøge, synes jeg, det er rigtigst, at vi afventer det.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg takker for svaret. Jeg vil også godt indrømme over for justitsministeren, at det her spørgsmål er formuleret og stillet, inden det seneste ændringsforslag fra regeringen er fremkommet. Jeg synes alligevel, at der er behov for en mere principiel overvejelse, men jeg har fuld for-