

lyd for, at der allerede nu forberedes en mærkningsordning, samt at USA, indtil sagen er bilagt, skal have større markedsadgang i EU for amerikanske landbrugsprodukter.

Man får det indtryk, at ministeren i Washington har lignet en undskyldning for sig selv, og at han har søgt at give USAs regering det indtryk, at det ikke er Danmark, der står fast i hormonbøfsagen. Efter Enhedslistens opfattelse er det alvorligt, hvis ministeren på denne måde med sit besøg i Washington reelt har været med til at underminere mulighederne for at vinde hormonbøfsagen.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det jo sådan, at EU's eksperter meget klart har udtalt, at et af de hormoner, som USA bruger ved opdræt af kvæg, kan være kræftfremkaldende, og derfor tog jeg det som en given ting, at ministeren – da han havde muligheden for det forleden – meget klart havde pointeret over for USA's landbrugsminister, at her har vi altså en meget, meget alvorlig sag, hvor USA kræver at få adgang til at sælge produkter, som altså kan være kræftfremkaldende, i Europa, og det vil vi ikke have. Men i stedet er ministeren citeret for at have sået tvivl om disse videnskabelige udtalelser i forbindelse med sin rejse til USA.

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Danmark har, når det gælder hormonsagen, meget klare synspunkter, og tre helt overordnede principper er afgørende: punkt 1: vores respekt for WTO, altså respekt for, at der skal være internationale aftaler, når vi handler med hinanden; punkt 2: at vi gerne vil i dialog med amerikanerne om, hvordan vi håndterer denne sag, hvis vi på et tidspunkt må lukke hormonkød ind i Europa, altså mærkningsordninger osv., og punkt 3: en klar gennemførelse af vores risikovurdering. Det er det udgangspunkt, EU har af hensyn til beskyttelse af borgernes sundhed, og disse synspunkter fremførte jeg selvfølgelig meget klart i USA.

Men jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at der jo selvfølgelig er forskel på, hvordan man kan vurdere tingene. EU-Kommissionen og EU's Ministerråd har bedt 17 forskellige forskningsinstitutioner om at vurdere risikomomenterne med hormonkødet. Nu har vi fået en første delrapport, og ud fra en første delrapport, mens vi ikke har

hørt fra nogen af de 17 andre forskningsprojekter, kan vi selvfølgelig ikke lave konklusioner.

Jeg vil bare til hr. Keld Albrechtsens oplysning fortælle, at det er korrekt, at der er et af disse stoffer, der vurderes som værende kræftfremkaldende. Man ved ikke endnu noget om, hvorvidt det bliver optaget i kroppen, men det er altså noget af det, som efterfølgende skal fremgå af forskningsresultaterne.

Jeg må altså sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg vil benytte den fremgangsmåde, at jeg vil vente med at lave min samlede vurdering, til vi har fået de forskningsresultater, som vi selv har bedt om, i hus, og at denne forskning bliver udført af internationalt anerkendte, uafhængige institutioner med udgangspunkt i den viden og den nye teknologi, vi har her i 1999.

Keld Albrechtsen (EL):

Så er det altså korrekt, at ministeren har sagt, som han også var citeret for, at nu skulle man ikke drage forhastede konklusioner – altså en antydning af, at det videnskabelige grundlag for mistanken om en kræftfremkaldende virkning måske ikke nødvendigvis var godt nok.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke faktisk var ministerens opgave i Washington at fortælle amerikanerne, at vi har et velbegrundet forbud i EU og i Danmark imod hormonkød; at det er videnskabeligt velbegrunder og hele tiden har været det; at vi ikke frygter for nogen sager imod os, og hvis USA vil svare igen, som de nu truer med, er der ikke noget andet at gøre ved det, end at så bliver der altså en handelskrig.

Jeg synes, at når ministeren nu her i spørgetiden bekræfter, at det bare er en delrapport, og at tingene jo kan vise sig at være helt anderledes og sådan noget, er ministeren efter min opfattelse faktisk ved at underminere sin egen position i hormonkødsagen.

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):

En gang til: Jeg gjorde det selvfølgelig fuldstændig klart – som jeg også sagde i mit første svar til hr. Keld Albrechtsen – at der bliver ikke tale om, at der kan komme kød, som er baseret på hormonproduktion, ind i hverken Danmark eller Fællesskabet, før vi har gennemført den risikovurdering, vi på forbrugernes vegne har besluttet at gennemføre.

Så kan jeg forstå, at der er en holdningsmæssig forskel mellem hr. Keld Albrechtsen og mig.