

også har været baggrunden for, at Folketinget tidligere i 1990'erne har truffet beslutning om en projekteringslov for området.

Spørgsmålet om motorvej eller ej er jo et valg, der gøres her i Folketinget, hvor regeringen har lagt op til, at der skal bygges motorvej på baggrund af de faktiske forhold og på baggrund af den trafikale situation, vi har i dag.

Spørgsmålet om, hvorvidt man kan arbejde med løsninger, som dæmper transportbehovet, er selvfølgelig interessant, men alle ved jo også, at det er virkemidler, der virker på længere sigt, og som ikke løser opgaven inden for den nærmeste fremtid, sådan som det vejprojekt, der nu er foreslået, gør.

Og så vil jeg gerne understrege én gang til, at vi jo allerede fra den kommende køreplan for DSB forbedrer togforsyningen for Odense-Svendborg, så den bliver mere attraktiv for pendlerne på strækningen, og jeg håber, det bliver tydeligt, hvad det er for et godt tilbud, vi har på dagsiden, så borgerne langs med strækningen vil gøre brug af det – også i den periode, der går, indtil vi eventuelt får etableret motorvejen. Vi har jo ikke penge til den endnu.

Søren Kolstrup (EL):

Jovist, men det, jeg efterlyser svar på, er, om man også er indstillet på, at en samlet, massiv indsats for kollektiv trafik – altså både tog, bus, cykler m.m. – og denne samlede løsnings virkning sættes i relation til regeringens miljømæssige målsætning, inden man går over til de konkrete, strategiske valg.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg tror, vi skal erkende, at den type virkemidler, som hr. Søren Kolstrup peger på, og som jeg er ganske enig i er meget interessante virkemidler i trafikpolitikken i fremtiden, skal vi have til at virke mere generelt i samfundet, og at det er vanskeligt ensidigt at anvende dem ved løsningen af enkelte, konkrete opgaver, sådan som vi f.eks. har stået over for med Odense-Svendborg.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1927

10) Til trafikministeren af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren følge anbefalingen fra Transportrådet om, at det i tilknytning til beslutningsprocessen for større trafik anlæg, f.eks. Svendborg-Odense-motorvejen sikres, at metoder, forudsætninger og usikkerheder i de anvendte trafikprognoser og i de samfundsøkonomiske beregninger klart skal fremgå af det offentliggjorte materiale og være sammenlignelige mellem vej- og baneprojekter, samt at der gennemføres offentlige høringer på basis af sådant materiale for at skabe gennemsigtighed og troværdighed om projekterne og for at forbedre de konkrete projekter ved at inddrage lokal viden?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1926.

Søren Kolstrup (EL):

Med spørgsmålet ønsker jeg at få præciseret, om ministeren er indstillet på, at man – inden man inddrager borgerne – præciserer over for dem, hvad der er til debat, og hvad der absolut ikke er til debat, når man spørger borgerne. Det store spørgsmål er, om man er indstillet på at sige til borgerne: Her har I indflydelse, og her har I ikke indflydelse.

Spørgsmålet er stillet ud fra et ønske om at sikre, at borgerne har lyst til at komme, og det har de selvfølgelig kun, hvis de ved, at de i hvert fald på nogle niveauer har indflydelse.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Hr. Søren Kolstrup spørger, om jeg vil følge anbefalingerne fra Transportrådet om, at metoder og forudsætninger og usikkerheder i de anvendte trafikprognoser og samfundsøkonomiske beregninger fremlægges for offentligheden og gøres sammenlignelige.

Jeg vil gerne indlede min besvarelse med at konstatere, at der i den seneste årrække faktisk er sket en væsentlig udvikling i Danmark i brugen af trafikprognoser og samfundsøkonomiske beregninger. Denne udvikling foregår fortsat, og som led heri sker der også en metodeudvikling, som gør, at det ikke altid er muligt umiddelbart at sammenligne de seneste prognoser