

men som nu er blevet afværget, kunne lukke af for denne domstolsprøvelse, der nu er i gang. Og det ønskede vi ikke.

Fra konservativ side synes vi ærlig talt, at de mange familier i de store provinsbyer har fået stigninger nok i varmeudgifterne. Havde det været en almindelig finanspolitisk stramning af bare næsten den samme størrelsesorden, så havde man da lavet overgangsordninger og ikke smækket så stor en stigning ud til mange mennesker med et brag. Det er simpelt hen ikke socialt rimeligt.

Men sådan bliver det heller ikke med dette forslag. Der kommer ikke, har jeg forstået, yderligere stigninger som følge af dette forslag i varmepriserne for de hårdt ramte familier i disse provinsbyer. Og så kan man godt sige: Jamen de har ganske lave varmeudgifter i forhold til mange andre steder i landet. Ja, det er rigtigt, men folk indretter sig nu engang efter forholdene, indretter deres økonomi, og der kan vi altså ikke pludselig brat ændre voldsomt på det. Der må i hvert fald være tale om overgangsordninger.

Så det forslag, der ligger her, er da i hvert fald bedre. Der kommer ikke yderligere stigninger oven på de store stigninger, der har været, og – har jeg forstået – det udelukker heller ikke, hvis den retssag, der er anlagt af Midtkraft i Århus mod Skatteministeriet, skulle blive vundet af Midtkraft Århus og tabt af Skatteministeriet, at der så kan blive tale om, at der skal tilbagebetales penge til kraftvarmeværkerne med mulighed for nedsættelse af priserne for varme-forbrugerne. Det er vi selvfølgelig tilfredse med.

Med lovforslaget her gives der fortsat lov-hjemmel for fritagelse af afgift på brændsel til elfremstilling. Det var nødvendigt. Det er selvfølgelig en god ting. Men Det Konservative Folkeparti har ikke lod og del i de store stigninger i varmeudgiften ude i de store provinsbyer, som er sket som følge af dette cirkulære fra august sidste år.

Men sådan som det ligger nu, vil Det Konservative Folkeparti ikke stemme imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Det er nogle voldsomme tal, hr. Frank Dahlgaard slynger om sig med. Det kunne da egentlig være rart at få bekræftet, om ikke disse voldsomme stigninger, som bliver nævnt her,

og som skulle være en følge af det oprindelige lovforslag, rent faktisk er 200-300 kr. om året. Det tror jeg nok ville være klædeligt at få bekræftet heroppefra.

Det kunne også godt være spændende at få bekræftet, hvorvidt de stigninger, der har fundet sted rundt omkring, ikke bunder i en lov, der er vedtaget i 1982, hvorefter en borgerlig regering jo i adskillige år administrerede samme lov og åbenbart ikke fandt anledning til at tjekke, om nu også forholdene blev administreret efter hensigten. At det så sker nu, kunne man så måske sige er en tilfældighed, men det kunne jo lige så godt være sket under en borgerlig regering, og så ville resultatet være nøjagtig det samme. Så ville man have fået en stigning, selvfølgelig, der minder om den, vi nu ser her. Det er simpelt hen kun et spørgsmål om at få korrigeret de forhold, som af forskellige grunde har hersket på området, så jeg synes, der er et par forhold i hr. Frank Dahlgaards fremstilling, der trænger til en lidt dybere belysning.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Ja, det er jo lidt pudsigt, at vi her diskuterer et lovforslag, som jo altså ikke ligger her, men som var på vej til Folketingets bord, men så lad os gøre det.

Det er rigtigt, at det forslag, som altså ikke ligger her, men som var på vej, kunne have givet anledning til – eller ville have givet anledning til – yderligere prisstigninger af størrelsesordenen 20-25-30 kr. mere om måneden eller 250-300 kr. mere om året. Det er ikke meget, men det er noget. Og når det kommer på toppen af de meget store prisstigninger, som er 10 gange større som følge af dette augustcirkulære, så er det bare dråben, der får bægeret til at flyde over, og så siger vi fra. Og at det er i den størrelsesorden, er vi godt klar over.

Den anden ting er, at der er rejst anfægtelser omkring, om det er rigtigt, om det er lovligt at smække disse cirkulærestigninger ud, om cirkulæreadministrationsen nu er lovlig. Det mente vi umiddelbart den var. Men vi har fået efterretning om, at det godt kan diskuteres, og vi ønsker ikke, at en sådan domstolsprøvelse skal blive udelukket med det lovforslag, der var på vej. Det sker i hvert fald ikke med det, der ligger nu, og det er en god ting. Og derfor vil vi ikke stemme imod det, der ligger nu. Det havde vi gjort med det andet.