

Når vi har set høringssvarene, har det jo været et gennemgående træk, at alt det var ønskeligt. Ydermere var der jo også lagt op til, at der kunne afsættes penge i en pulje til at lette de allerhårdst trængte, de såkaldte barmarksprojekter.

Meget af det er jo ikke med i L 244, som vi her har til behandling. Det beklager vi selvfølgelig meget i Socialdemokratiet, fordi det, vi nu har tilbage, vel dårligt kan være mindre, nemlig et lovforslag, som nu sørger for, at de centrale kraftvarmeværker i de store byer nu får en afregningsmodel, der selvfølgelig harmonerer med gældende lovgivning, også i forlængelse af den præcisering, som et cirkulære i august 1998 tilsagde. Det er der ikke noget galt i, selvfølgelig, og derfor stemmer vi selvfølgelig også for det. Det er også nødvendigt, at det bliver præciseret, og at forløbet omkring afgiftspolitikken er korrekt.

I lovforslaget er der jo forskellige modeller, der viser, hvordan en sådan afregningsmetode kan fungere. Den præciserer også, at allerede indgåede og kommende aftaler, som er godkendte af Elprisudvalget, også skal være udgangspunkt for den videre afgiftsbetaling.

Så alt i alt må vi nok sige, at det er blevet et reparationsforslag, som bl.a. også sikrer, at den el, der produceres på de store centrale kraftvarmeværker, ikke belægges med afgift to gange, nemlig både i produktionsledet og i aftagerledet.

Det er selvfølgelig som selvstændigt objekt godt nok, men vi havde gerne set, at vi var kommet det skridt videre, som der jo trods alt er stor, bred enighed om, og derfor ser vi også frem til, at regeringen ved først givne lejlighed fremsætter det forslag, som vi stadig væk i Socialdemokratiet finder er nødvendigt, og som mange forbrugere ude i det åbne land helt klart måtte forvente af os.

Men det er klart, at nødvendigheden af at justere på afgiftsmodellerne og sikre, at de fungerer, også for de centrale kraftvarmeværker, betyder, at Socialdemokratiet stemmer for og anbefaler dette lovforslag.

Peter Hansen-Nord (V):

Dette er resultatet af en politisk aftale, som vi har lavet med skatteministeren.

Jeg vil godt indlede med at sige, at det heldigvis ikke så sjældent sker, at relevante høringssvar giver anledning til, at man ændrer en lovtæst. Til gengæld mener jeg, at det er yderst

sjældent, at irrelevante og direkte misvisende høringssvar også giver anledning til ændringer. Jeg synes, L 244 er et eksempel herpå.

Jeg håber, at forvirringen har bredt sig hos dem, der har båret til, at Kommunernes Landsforening, Danske Fjernvarmeværkerforening får en form for røde ører her sommeren over, indtil man til efteråret får fat om de problemer, som stadig væk ligger, og som er et problemsæt, der ikke løser sig selv. Og man kan sådan set i princippet ikke komme videre, før man får kigget på de her ting.

Men nu er det altså blevet skåret helt klart ud i pap, så ingen skal misforstå, og ingen længere bør kunne misforstå, at det på intet tidspunkt har haft at gøre med de høje fjernvarmepriser, som startede den 1. september 1998; nu må det stå krystalklart for alle. Man har lavet den her maskine, og det er en nødvendig maskine, der skal fungere for i hvert fald at sikre afgiftsfritagelse for brændsler, der medgår til elproduktion, og samtidig cementerer lovforslaget den juridiske status, som et tilsvarende tidligere lovforslag arbejder ud fra.

Vi vælger i Venstre over for det her hverken at stemme for eller imod, og så vil vi se på, hvad der i øvrigt måtte komme op under udvalgsbehandlingen.

Frank Dahlgaard (KF):

Det lovforslag, der ligger, er i hvert fald bedre end det, der var udsigt til at skulle komme til at ligge på Folketingets bord. Det, der var udsigt til, var nemlig, at der ville komme et forslag, som ville have givet yderligere stigninger for de mange varmemeforbrugere ude i de store provinsbyer, yderligere stigninger oven på de meget store stigninger, som kom som følge af dette cirkulære fra august sidste år, som for op mod 800.000 familier i store provinsbyer betød stigninger i størrelsesordenen 200-300 kr. mere i varme om måneden. Det svarer til en middelstor finanspolitisk stramning, og den blev sat igennem, bare fordi man nu fortolkede, at man ikke tidligere på ordentlig vis havde fulgt reglerne omkring beskatning af kraftvarme, og det skulle så ske nu – bang!

Det har været og er anfægtet ved Landsskatretten. Der kører en sag nu anlagt af Midtkraft ved Århus mod Skatteministeriet, om det, der er sket, nu er rimeligt og lovligt og rigtigt. Og det er anfægtet i høringssvaret fra Kommunernes Landsforening. Her gjorde man også opmærksom på, at det lovforslag, der var på vej,