

ønsker vores medlemskab af Schengensamarbejdet, og at Enhedslisten ikke vil modarbejde hverken vore nationale eller internationale forpligtelser på trods af deres eget politiske ståsted.

I bemærkningerne til nuværende beslutningsforslag har Enhedslisten valgt at bringe en populistisk skildring af en hændelse som begrundelse herfor, nemlig historien om newzealandske Stephanie Mills' afvisning i Amsterdam Lufthavn. Denne historie benytter Enhedslisten til naivt at forudsætte, at denne afvisning skyldes Stephanie Mills' aktive deltagelse i protesterne mod de franske atomprøvesprængninger på Mururoa-atollen i Stillehavet.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, finder Enhedslisten det helt uacceptabelt, at Danmark derved bliver underlagt et andet Schengenlands forgodtbefindende i forbindelse med deres mulighed for at bekæmpe uønskede politiske bevægelser via Schengensamarbejdet.

Det Konservative Folkeparti finder det helt uacceptabelt, at Enhedslisten ikke har sat sig ind i betingelserne for indberetning af personer til Schengens Informations System som uønskede. Betingelserne herfor er ellers klart opregnet i konventionens art. 96, hvis Enhedslisten ellers havde ulejligen sig med at undersøge det, før de valgte at spille Folketingets tid.

Jeg vil tillade mig at bruge endnu et minut af Folketingets tid for derved at fjerne Enhedslistens tågede misforståelser om Schengens Informations System. Ifølge art. 96 kan en udlænding registreres som uønsket, når den pågældende er blevet idømt en frihedsstraf af en varighed på mindst 1 år på grund af en strafbar handling eller der er begrundet mistanke om, at den pågældende har begået alvorlige strafbare handlinger – herunder handlinger som nævnt i art. 71, der omhandler narkohandel – eller der foreligger konkrete indicier, der lader formode, at den pågældende har til hensigt at begå sådanne handlinger på den kontraherende parts område.

Med andre ord er Danmark således forpligtet til at nægte indrejse til personer, som vil kunne kategoriseres som uønskede ud fra de to kriterier, jeg lige har opregnet, og ikke ud fra andre. Den i beslutningsforslaget nævnte kvinde skal således nægtes indrejse i Holland eller et andet Schengenland, såfremt hun er registreret i SIS som uønsket person, altså hvis hun er idømt 1 års ubetinget fængselsstraf, eller fordi der er konkrete indicier for, at hun har handlet med

narkotika eller vil begå andre kriminelle handlinger i landet.

Enhedslistens antagelse om, at hendes tilhørsforhold til Greenpeace skulle begrunde hendes afvisning i Amsterdams lufthavn, holder ikke vand, men er et luftkastel og grebet ud af den blå luft med det eneste formål at så tvivl om nogle ellers ganske klare retningslinjer i Schengensamarbejdet. Enhedslisten forsøger at fremstille aftalen som et samarbejde med mulighed for på diktatorisk vis at undertrykke politiske bevægelser og partier, og det er helt ude af trit med virkeligheden. Det finder Det Konservative Folkeparti med Enhedslistens egne ord fuldkommen uacceptabelt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, hr. Tom Beck ikke bare skal sige klart, hvad der står i reglerne, men også om det er rigtigt, at der er begrundet mistanke om narokohandel osv. Det synes jeg da kunne være interessant at få frem, og i så fald vil jeg godt høre om kilderne til den historie, eller om det bare var en oplæsning af det, der står i reglementet. Det kender vi godt.

Anne Baastrup (SF):

Da SF's ordfører, fru Pernille Frahm, ikke kan være til stede i dag, skal jeg kort redegøre for SF's holdning:

Til forskel fra de ordførere, der tidligere har været oppe, har SF rent faktisk forsøgt at læse beslutningsforslaget, og jeg er derfor fuldstændig enig i indenrigsministerens indledning, nemlig at man ikke kan være andet end for dette forslag.

Forslaget indeholder som bekendt et pålæg til regeringen om fra det tidspunkt, hvor Danmark bliver fuldgældigt medlem af Schengenaftalen, at sikre, at ingen tredjelandsstatsborger automatisk bliver afvist ved indrejse til Danmark. Indenrigsministeren var enig i dette. Man vil ikke automatisk blive afvist, og derfor forstår jeg slet ikke, at der er nogen, der kan sætte spørgsmålstegn ved, om man kan støtte forslaget. Det kan måske være indholdsløst, men der er mange andre ting, der træffes beslutning om her i Folketinget, som ikke har et reelt indhold, og en vedtagelse af forslaget her vil jo blot blive en bekræftelse af, hvad indenrigsministeren indledte med at sige: Ingen tredjelandsstatsborger kan automatisk blive afvist.