

borgmester, når dennes embedsførelse taler derfor. Forslagene, som er fremsat her i dag, åbner for denne mulighed.

Af de to fremsatte forslag finder vi mest sympati for det af SF fremsatte; det finder vi er det mest realistiske, idet det kræver to tredjedele flertal. Dansk Folkepartis forslag kan i nogle tilfælde blive brugt lidt tilfældigt og misbrugt, hvis man tænker sig, at en enkelt mand i et byråd er tungen på vægtskålen og fristes til at blive brugt til at vælte borgmesteren. Det finder vi ikke er heldigt, og derfor føler vi, at med to tredjedele flertal er man sikret meget, meget langt hen ad vejen, idet man så i langt de fleste tilfælde må forestille sig, at borgmesterens egne partifæller skal lægge stemmer dertil.

Men man kunne så ønske som alternativ til de her to forslag, at styrelsesloven blev lavet om, således at afsættelse af en borgmester skulle ske efter et mistillidsvotum til borgmesteren.

Vi kan støtte SF's forslag.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti mener, at det er rimeligt, at en borgmester ikke skal kunne fortsætte, hvis han eller hun kun har støtte fra under en tredjedel af et byråd.

Dansk Folkepartis forslag B 131 mener vi derimod er for vidtgående, idet det ville kunne betyde, at et enkelt byrådsmedlem ville kunne lægge urimeligt pres på en borgmester ved at true med at afsætte ham ved at skifte side.

Men vi er enige med SF i, at det bør være muligt for et byråd med to tredjedele flertal at give en borgmester et mistillidsvotum med den konsekvens, at borgmesteren trækker sig fra posten.

Via gældende love og bestemmelser kan udvalgsformænd jo allerede afsættes af et almindeligt flertal i udvalget, men dette sker uhyre sjældent. Til forskel fra en udvalgsformand har en borgmester, ud over en politisk rolle, jo også en meget tung og stor administrativ rolle, og viser det sig, at en borgmester er uegnet til denne store dobbeltrolle, så kan Kristeligt Folkeparti støtte, at det skal være muligt for to tredjedele af et byråd at sætte borgmesteren fra bestillingen.

Det mener vi vil styrke det lokale demokrati godt og grundigt.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 113, fru Anni Svanholt.

Anni Svanholt (SF):

Allerførst tak for debatten her i dag. Det er fortsat vigtigt at tage den diskussion om, hvordan forholdene skal være for kommunestyret. Og tak til de partier, som har støttet det af SF fremsatte forslag.

Vi mener klart, at da borgmesteren er tillagt et særligt ansvar, nemlig et administrativt ansvar, er der en begrundelse for, at det skal være muligt, såfremt borgmesteren efter kommunalbestyrelsens og byrådets mening ikke forvalter sit ansvar på bedste vis, at denne skal kunne afsættes.

Vi har valgt, at det skal være med to tredjedele flertal med den begrundelse, at der naturligvis ikke på nogen måde skal kunne spekuleres mod en borgmester, men kan et byråd/kommunalbestyrelse fremvise et så stort flertal, så er der også efter vores opfattelse meget vægtige grunde til, at borgmesteren dermed måtte gå. Dertil kommer, at vi jo også udmærket kunne have den vedtagelse, at det så i sidste instans skulle godkendes af indenrigsministeren.

Vi forstår jo ikke, at der hersker den demokratiopfattelse blandt de meget store kommunepartier, at man faktisk ikke tør bruge demokratiet lokalt til at træffe en så vigtig afgørelse. Det er ret uforståeligt for os, da der jo er almindelig opbakning til, at man kan afsætte en udvalgsformand. Jamen det kan faktisk lade sig gøre at afsætte en udvalgsformand/-forkvinde fra gang til gang, hvis man har lyst til det. Det er for os lidt uforståeligt, hvordan demokratiopfattelsen hænger sammen dér, for når man i det ene tilfælde har ønske om – oven i købet med simpelt flertal – at kunne afsætte en udvalgsformand, hvorfor skal det så ikke også være muligt med to tredjedele flertal at afsætte en borgmester?

Det blev så heller ikke muligt ved den her lejlighed, må vi så hermed erkende, men i SF mener vi fortsat, at der er mange vægtige grunde til det, og vi håber naturligvis, at der på et tidspunkt vil være opbakning til synspunktet. Det er jo et spørgsmål om, hvor mange gravevende sager der skal til i kommunalbestyrelser, amtsråd, bydelsråd. Vi håber selvfølgelig ikke, at livet leves på den måde rundtomkring, men hidtil har det jo været sådan, at der faktisk har været tilfælde, som gav grundlag for, at netop dette forslag skulle gennemføres.