

i den anledning vil jeg da gerne gøre opmærksom på, at SF jo er klar over, at man ikke med styrelsesloven i hånden kunne gennemføre et mistillidsvotum, og det er lige netop derfor, at vi fremsætter forslaget, for vi ville gerne have kunnet gennemføre den handling.

(Kort bemærkning).

**Else Winther Andersen (V):**

Til hr. Christian H. Hansen, der spørger, om ikke jeg har problemer med, at udvalgsformændene kan skifte fra måned til måned: Nej, det har jeg ingen problemer med, for det sker jo ikke. Det foregår jo i den bedste demokratiske ånd. Men der bliver da i hvert fald ikke mere ro, hvis man pludselig begynder at skifte borgmestre ud. En borgmester og en udvalgsformand vil jeg heller ikke sidestille med hinanden.

Til fru Anni Svanholt: Jeg har svaret på, hvorfor det ikke lykkedes. Det var jo lige nøjagtig, fordi vi manglede den ene SF-stemme, at borgmesteren selvfølgelig bare kunne blive siddende. Men det er jo da ret væsentligt, om man har fået et mistillidsvotum, eller man ikke har fået det.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Det hænger altså ikke sammen, vil jeg sige til fru Else Winther Andersen. Venstre ville jo gerne afsætte en borgmester i Randers, ja, man lod måske, som om man kunne afsætte den pågældende, og agerede, som om man kunne, men måtte vel erkende som andre, at man ikke med styrelsesloven i hånden kunne gennemføre sit forehavende. Sådan forholder det sig, og det kan bare ikke bortforklares. Det er derfor, vi diskuterer det forslag her i dag.

Jeg vil godt spørge fru Else Winther Andersen, om det ikke rent faktisk forholder sig sådan – det kan der gives et klart svar på – at man ikke med styrelsesloven i dag kan afsætte en borgmester.

(Kort bemærkning).

**Else Winther Andersen (V):**

Til fru Anni Svanholt: Det er jo da fuldstændig korrekt, at vi ikke med styrelsesloven i hånden kan afsætte en borgmester. Og det har jeg heller ikke nogen sinde udtalt mig om på nogen måder. Men lad os nu lade den Randerssag ligge, SF har jo dér demonstreret, at de ikke ønsker at

stille et mistillidsvotum, og at de ikke ønsker at komme af med borgmesteren.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg kan så på baggrund af de udtalelser, der nu kommer fra fru Else Winther Andersen, helt fastslå, at det bare var fuldstændig tom musik, Venstre var i gang med i Randers – vi kan kalde det spil for galleriet – og i dag vil Venstre så heller ikke engang gøre noget som helst for rent faktisk så at skabe mulighed for det, som man var i gang med i Randers. Om det kan man sige: Man siger ét og gør noget ganske, ganske andet.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Beslutningsforslag nr. B 113 fra SF er jo en uændret genfremsættelse, hvorimod forslaget fra Dansk Folkeparti er en nyskabelse; men i praksis er substansen i de to forslag jo den samme, og det er selvfølgelig også derfor, at de bliver behandlet samtidig. Der er forskelle, hvis man går bemærkningerne igennem, men det helt principielle er naturligvis, at man ønsker mulighed for, at man kan afsætte en borgmester midt i en valgperiode.

Efter Det Konservatives Folkepartis opfattelse har vi et system i Danmark, hvor vi for borgmestre har en 4-årig valgperiode. Efter vores opfattelse fungerer dette system fremragende. Det giver arbejdsro, det giver kontinuitet, det giver beslutningskraft. Det er så muligt, hvis man går nogle årtiers historie igennem i den kommunale verden, at man kan finde eksempler, hvor det måske i enkelte tilfælde havde været hensigtsmæssigt, at man havde haft mulighed for at afsætte en borgmester midt i en valgperiode.

Men det er vores faste opfattelse, at antallet af den type sager ikke er af et sådant omfang, at vi skal slå det gode, velfungerende system i stykker af den grund.

Derfor må vi afvise både forslaget fra SF og forslaget fra Dansk Folkeparti.

**Dorit Myltoft (RV):**

Jeg er ikke enig med SF, når der i bemærkningerne til forslaget står, at »der nu igen har været eksempler på, at borgmestre, uden at det øvrige byråd kan gøre noget, totalt ansvarsfrit kan forvalte deres administrative rolle, som de vil«.