

sige – er løsningen på forholdet mellem det amerikanske og europæiske synspunkt her.

Og det bringer mig så til en bemærkning, som jeg synes er væsentlig i forhold til fru Charlotte Antonsen og i øvrigt også til hr. Per Stig Møller, om, at EU-ledede operationer med anvendelse af NATO-aktiver skal man jo altså ikke se som noget, som Europa træffer beslutning om, fordi der er opstået en konfliktsituation med amerikanerne. Det er forkert at se sådan på det. Sådan synes jeg det blev skildret fra fru Charlotte Antonsens side.

Det, der står her i kommunikæet, er ikke en konfliktmodel for konflikter mellem EU og NATO og USA. Dette er en model for, hvorledes man prøver i fællesskab om at løse problemer, og det er det, der er det centrale.

Hvis EU skal råde over NATO-aktiver, så kan det jo oftest ikke lade sig gøre, medmindre det faktisk er USA, US-aktiver, vi taler om. Og derfor må der selvfølgelig være tale om et samarbejde.

I øvrigt vil jeg blot gøre opmærksom på i anledning af fru Antonsens indlæg, at det normale jo også er, at det er NATO-lande og EU-lande, der arbejder sammen i fællesskab om at løse problemerne, som f.eks. i Bosnien, Kosovo, Makedonien, Albanien, hvor alle sammen jo er NATO-ledede operationer, ikke EU-ledede.

Derfor vil jeg meget gerne understrege så stærkt, jeg kan, at der ikke er tale om, at vi her har bygget en konfliktmodel op i forholdet mellem USA og EU-landene i det, der er sket fra Washington. Så havde vi jo heller ikke kunnet blive enige. Og derfor er hr. Thulesen Dahls bekymring over, at dette er sådan udtryk for en konflikt med USA, aldeles ved siden af. USA har helt varmt støttet de konklusioner, som er nedlagt fra mødet i Washington.

Hr. Per Stig Møller vil jeg godt gøre to bemærkninger til. Først og fremmest at jeg ikke synes, man skal bruge Kosovo-diskussionen og den danske befolknings engagement her til diskussionen om det danske forbehold på forsvarsområdet. Jeg er overbevist om, at den danske befolknings stærke engagement her har sammenhæng med den stærke afstandtagen fra hele den humanitære situation.

Og dernæst vil jeg gøre opmærksom på, at der altså ikke er tale om, at EU kan udbede sig NATO-aktiver. Det kan EU ikke. Det er ikke en automatik; man kan ikke beordre NATO-aktiver stillet til sin rådighed.

Min taletid er udløbet. Jeg vender gerne tilbage med svar. Der er et par ordførere, jeg ikke har fået svaret.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Udenrigsministeren taler om, at man ikke i den model, der lægges op til, har indbygget en konfliktmulighed mellem EU og NATO.

Men til gengæld kan jeg forstå, at udenrigsministeren på grundlag af et bevidst fejlcitat forsøger at lave en konfliktmodel mellem Venstre og regeringen. Men der skal jeg nu forsøge i hvert fald for min part at sige, hvad jeg har sagt, og ikke lade mig slå til tåls med et fejlcitat fra udenrigsministeren.

Jeg gjorde netop i min tale meget ud af at sige, at i de store verdensomspændende konflikter ser jeg ikke nogen konflikt mellem EU på den ene side og NATO på den anden side. Det er jo derfor, at Danmark kan være med i disse sager, fordi vi ikke har noget forbehold i forhold til NATO.

Tværtimod er det de mindre ting, vi ikke kan være med til. Det er faktisk hele argumentationen for Venstres modstand mod EU-forbeholdet, ministeren ikke har kunnet forstå, og det er jo beklageligt.

I øvrigt vil jeg godt sige til det sidste om, at der ikke er automatik: Nej, nu er vi jo nogle stykker, der efterhånden har fået læst det her NATO-summit, som jeg har forstået regeringen har støttet, selv om det er lidt svært at høre på noget af det, udenrigsministeren siger. Og dér taler man netop om »pre-identified NATO capabilities and common assets for use in EU-led operations« – jeg har det desværre ikke på dansk. Men det, man siger, er netop, at man på forhånd fra NATO's side siger til EU, at i de sager, hvor NATO som sådan ikke ønsker at gå ind, dér kan I få mulighed for at benytte nogle af NATO's aktiver. Det er det, der er det nye. Vetoretten hos USA er det gamle.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Ja, jeg vil sige som fru Charlotte Antonsen, at det da er udmærket, vi ikke laver konflikt med USA, men jeg forstår, at regeringen vil lave konflikt med V og K, og det må regeringen da også godt.

Det er da selvsagt, at det ikke er i konflikt med USA, det her; det er formuleret sammen med USA. Det, der er pointen, er, at vi kan