

Jeg skal så i øvrigt sige, at Dansk Folkeparti både kan støtte det af Enhedslisten og SF fremsatte forslag til vedtagelse.

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg synes, det somme tider godt kan være lidt svært at få helt sammenhæng i det, som kommer til udtryk fra Dansk Folkepartis side, også om forholdet mellem EU og NATO. Og jeg sidder såmænd og filosoferer over det dernede på bænken og når frem til, at jeg egentlig har behov for at høre, om hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti støtter topmødeerklæringen fra NATO, støtter NATO's nye strategiske koncept med alt, hvad det indebærer, eller om Dansk Folkeparti ikke gør det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Jann Sjørnsen spørger, om vi støtter det, der er vedtaget på NATO-topmødet med alt, hvad det indebærer. Det kan jeg ikke svare bekræftende til, det er klart, for »med alt, hvad det indebærer«, er så også, hvis Danmark eksempelvis bliver bedt om i givet fald at sætte landtropper ind i Kosovo mod Serbien. Og der har vi krystallklart sagt, at vi forbeholder os ret til i de enkelte situationer, hvor NATO på baggrund af NATO's overordnede strategi ønsker en indgriben, at tage stilling fra sag til sag. Og sådan er det selvfølgelig også i forhold til det, hr. Jann Sjørnsen stiller spørgsmål om nu.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Altså jeg må stille hr. Thulesen Dahl et nyt spørgsmål: Er hr. Thulesen Dahl ikke enig med mig i, at det er Folketinget og Folketinget alene, der træffer beslutning om, at Danmark eventuelt skal yde et bidrag til indsættelse af nogle landtropper, hvor det så måtte være? Er det ikke Folketinget alene, der gør det? Og så igen: Støtter Dansk Folkeparti så i virkeligheden ikke – og det vil jeg så godt have bekræftet – topmødeerklæringen, og støtter Dansk Folkeparti ikke NATO's nye strategiske koncept?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det, der er det helt afgørende for mig at slå fast over for hr. Sjørnsen, er selvfølgelig, at det er vigtigt at holde fast i – og det er så også noget af det, hr. Sjørnsen er inde på – at det er Folketinget, der selvfølgelig skal bestemme, om danske tropper skal indsættes i en given konflikt. Det er det, det her handler om, og dermed jo også Danmarks stilling i NATO, det er klart.

Men når det handler om noget af det, som NATO arbejder på, altså at man skal opfordre EU-landene til at have sin egen forsvarsidentitet, som det jo også er formuleret, så er det klart, at vi ikke støtter opbygningen af en sådan, og det er også det, jeg har givet udtryk for her i dag.

Derfor ser vi altså på tingene med nuance; men det er klart, vil jeg gerne understrege, at jeg gerne vil medgive hr. Sjørnsen, at det selvfølgelig er således, og sådan bør det også være, at det er Folketinget, der træffer beslutning om, om danske soldater skal indsættes i en given konflikt.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jamen vi nåede da så også en fælles forståelse om, at det er Folketinget alene, der træffer beslutning om, at Danmark eventuelt skal bidrage til indsættelse af nogle landtropper et eller andet sted i verden.

Når jeg stillede spørgsmålet før, så var det, fordi hr. Thulesen Dahl i det første svar til mig ligestemte antydede, at problemet ved topmødeerklæringen, problemet ved NATO's nye strategiske koncept, var, at vi rent faktisk kunne blive pålagt at indsætte landtropper, og det kan vi altså så ikke.

Så må jeg altså forstå det sådan, at på trods af, at hr. Thulesen Dahl i dag fremsætter et forslag til vedtagelse, som utvetydigt må tolkes som en opbakning til NATO, så bakker Dansk Folkeparti rent faktisk ikke op om NATO og topmødets konklusioner og ej heller det nye strategiske koncept, og det er jeg da i og for sig glad nok for at have konstateret, men så må jeg også konstatere, at jeg ikke synes, der er sammenhæng i Dansk Folkepartis politik på det her område.

Jørgen Estrup (RV):

NATO's jubilæumstopmøde foregik i krigens tegn, men alligevel blev det politisk en succes,