

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Per Stig Møller svingede sig jo op til patetiske højder i beskrivelsen af den indflydelse, som Danmark nu fraskrev sig, fordi vi altså har et forbehold på forsvarsområdet.

Jeg vil da egentlig bede hr. Per Stig Møller forklare, hvad det er for en indflydelse på krig og fred i Europa, sådan tror jeg ordene faldt, som ikke fremover vil være afhængig af, hvad der sker i NATO-kredsen. Hvad er det, som NATO nu ikke længere tager stilling til? Det synes jeg da ville være interessant.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Først til hr. Jørgen Estrup. Nu er hr. Jørgen Estrup jo i den dejlige situation, at han har en udenrigsminister, som er partifælle, og dér kan han jo nok komme i en studiekreds.

Det fremgår meget tydeligt af NATO-papiret fra 23.-25. april, at EU nu kan udbede sig materiel fra NATO til f.eks. at gennemføre aktioner, hvor ikke alle NATO-lande er med, eksempelvis Canada og USA. Det har vi drøftet tidligere. Og det vil sige, at EU som region skal kunne varetage flere ting i vores region. Der er vi så ude af stand til at træffe den militære beslutning, for det må vi ikke på grund af forbeholdet, men vi er i stand til, hvis vi selv vil her i Folketinget, at sende soldater afsted, efter at de andre har truffet beslutningen.

Det har været lidt absurd, at vi har været med til at udføre opgaven, men vi må ikke være med til at bestemme, om den skal udføres. Og det er ikke nogen særlig klog situation at sætte et lille land i, når man netop som lille magt nu pludselig får tilbudt en medindflydelse, som man aldrig som småstat har haft tidligere i Europas historie.

Til hr. Albrechtsen, som sagde nogle venlige ting om den fornuft, der plejer at være i mine taler – det er jeg da glad for, tak for det – så vil jeg også være glad, hvis hr. Albrechtsen sådan rigtig havde hørt efter, men jeg kan have talt for hurtigt.

Det afsnit i min tale drejede sig om, at før i tiden ville ingen europæiske lande, ingen europæiske stormagter, enkeltvis have haft råd til at rykke ind i et krigsplaget område og deltage i genopbygningen. Det var faktisk i forlængelse af det, jeg sagde om Bosnien, at jeg talte om, at kun EU kunne klare opgaven. Det er økono-

misk genopbygning, det er hjælpepakkerne, det er handelsaftalerne, det er associeringsaftalerne.

Lad os forestille os en situation uden EU. Der er jo ikke én eneste stormagt i Europa, der kunne have løst den økonomiske opgave, og den løser FN faktisk heller ikke, for FN kommer ikke ind med den slags aftaler, som EU kan gøre, som genopbygger et land økonomisk og giver det mulighed for økonomisk levedygtighed.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal gerne lægge et godt ord ind for hr. Per Stig Møller med hensyn til deltagelse i studiekredse, men er det ikke rigtigt, at NATO's nye strategiske koncept klart understreger, at enhver beslutning om at overlade aktiver til de europæiske allierede og acceptere, at de så at sige tager lederskabet i aktioner dels sker fra sag, dels kræver konsensus i alliancen, og at det ikke kan ske med separate europæiske beslutninger, men alene kan ske, når man har gjort det i fællesskab, nemlig »separable but not separate«? Er vi ikke enige om det, og betyder det ikke også, at europæerne ikke kan handle på egen hånd?

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Ja, jeg tror, at hr. Jørgen Estrup skal bruge den studiekreds med udenrigsministeren, for udenrigsministerens tale udtrykker noget mere klart i retning af det, hr. Jørgen Estrup siger, end der står i NATO-papiret. Der står faktisk ikke det i NATO-papiret, som udenrigsministeren har sagt. Det er muligt, at det er forståelsen.

Det, det drejer sig om i NATO-papiret i punkt 9 f.eks., betyder, at der kan foretages militære aktioner, hvor alliancen som helhed ikke er engageret, hvor man anerkender det. Og Den Europæiske Union kan så få mulighed for at gennemføre den aktion, hvor alliancen som helhed ikke er engageret.

Der er, som det rigtigt bliver sagt, i 9 e separable, men ikke separate NATO-materiel til rådighed, men det er for WEU-ledede operationer, og vi taler faktisk ikke om WEU-ledede operationer. Der er altså røget et W i hr. Estrups læsehastighed, for det drejer sig om WEU, og det er ikke det, der er til debat her. Derefter står der EU-ledede operationer og planlægning af WEU-ledede operationer i 10 a, og sådan kan vi blive ved.