

Men jeg vil godt spørge fru Charlotte Antonsen: Den her vedtagelse indebærer jo en godkendelse af fifleriet. Det kan der vel ikke være tvivl om. Hvordan kan den så være opstået med Venstres medvirken?

(Kort bemærkning):

**Charlotte Antonsen (V):**

Der er intet fifleri i det forslag til vedtagelse, og det er derfor, Venstre støtter det. Man kan sagtens styrke den forsvarspolitiske dimension i EU, men Danmark kan desværre ikke være med, før vi har haft en folkeafstemning. Men hr. Keld Albrechtsen blander tingene sammen, eller også ser han spøgelse ved højlys dag.

Til hr. Thulesen Dahl, der spørger, hvorfor vi så ikke bare kan fortsætte, som vi altid har gjort: Amerikanerne ønsker naturligvis, at vi i samarbejdet tager os af verdensomspændende konflikter, men der er i stigende grad også i USA tvivl om, hvorvidt man behøver at blive ved med at betale broderparten af Europas forsvaret, og derfor har der været behov for en ændring. Der har også været behov for en ændring af NATO som følge af den kolde krigs ophør og de nye typer af konflikter, der er kommet.

Der er i øvrigt også et behov for, at vi i Europa kan sætte magt bag ved ordene, at vi ikke er afhængige af en amerikansk præsidents måske hjemlige problemer med Kongres eller miss Lewinsky, eller hvad ved jeg. Der er behov for, at vi kan tage den del af vores samarbejde alvorligt, og det kan vi med den nye beslutning, der er truffet i NATO, og det, der tegner til at blive besluttet i Köln.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Jeg ser med glæde frem til at kunne deltage i diskussionen om det danske forbehold, men jeg synes, inden vi bevæger os længere hen på eftermiddagen, at vi skal være klar over, hvad der egentlig står i det. Ud over det, som hr. Keld Albrechtsen har citeret, står der altså også: Danmark vil ikke hindre, at der udvikles et snævrere samarbejde mellem medlemsstaterne på dette område. Det er en del af det danske forbehold.

(Kort bemærkning):

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes, det var et meget interessant svar, fru Charlotte Antonsen gav: Det er vigtigt, at EU

kan sætte magt bag ordene og ikke være afhængig af en amerikansk præsident, og det kan vi med det nye og det, der bliver vedtaget i Köln. Det var det, fru Charlotte Antonsen sagde. Og her har vi lige hørt udenrigsministeren i en tale understrege, at EU kun kan sætte aktioner i gang, hvis hele NATO indvilger, og hvis også den amerikanske præsident dermed indvilger i, at EU tager nogle af NATO's aktiver i brug.

Altså nu må vi have afklaret, hvad det her går ud på, for det, fru Charlotte Antonsen nu svarede heroppefra for et øjeblik siden, bekræfter Dansk Folkepartis bange anelser om, at det her går langt videre end det, man har villet være ved, og at det her i virkeligheden handler om, at EU militaristisk skal kunne handle, selv om USA ikke ønsker at være med i en aktion, og selv om de i det store og hele endda måske vil modarbejde en given aktion. Så er vi lige præcis derhenne, hvor det bliver farligt, nemlig at vi opbygger konflikter over Atlanten, og det er altså ikke i dansk interesse.

(Kort bemærkning):

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at efter fru Charlotte Antonsens sidste besvarelse bliver jo den vedtagelse, hun har været med til at foreslå, endnu mere ejendommeligt, for nu får vi så at vide, at Danmark altså godt kan støtte disse militære unionsplaner, som vi ganske vist ikke kan få at vide om Socialdemokratiet støtter eller ej. Men det ligger altså i forslaget til vedtagelse, kan man forstå. Men der ligger også, at på grund af den danske undtagelse kan Danmark ikke være med. Jeg indrømmer, at sådan læser jeg også den danske undtagelse. Den kan ikke læses anderledes. Der står, at Danmark ikke deltager i gennemførelsen af beslutninger om militære aktioner i EU. Så det er glasklar tekst, og jeg er glad for, at fru Charlotte Antonsen læser undtagelsen på samme måde. Men så forstår jeg ikke – men det kan være, fru Charlotte Antonsen kan oplyse mig om det – at statsministeren i onsdags kan meddele, at Danmark alligevel kan være med på trods af undtagelsen. Og det er jo faktisk også, hvad udenrigsministeren fortæller os i dag.

Kunne man ikke bede om, at partierne bag dette forslag gør sig klart og meddeler Folketinget og offentligheden, hvad det egentlig er, som er indholdet i det her forslag?