

fordi det eksplicit siges, at vi skal respektere anvendelsen af handelsskridt efter bestemmelser i disse multilaterale aftaler. Det betyder ikke alene, at WTO skal respektere de multilaterale aftaler, det betyder, at WTO skal bruges aktivt, og at handelsskridt skal kunne tages for at sikre, at de multilaterale miljøaftaler rent faktisk bliver overholdt.

Den sidste væsentlige konklusion på dagens debat er, at der nu bliver lagt op til en markant indsats fra dansk side for at demokratisere systemet i WTO, og det synes jeg er meget glædeligt.

Endelig skal jeg nævne nogle få ting, som jeg mener det er vigtigt, at vi diskuterer videre i Danmark med henblik på den kommende runde, og det er, som jeg allerede har nævnt, formålet med den bæredygtige udvikling. Der vil jeg bede regeringen om gerne i dag eller på et senere tidspunkt at redegøre for, hvad den vil gøre, for at den målsætning rent faktisk bliver gjort operationel og får daglig og praktisk betydning, f.eks. i form af en egentlig analysemekanisme i WTO-systemet, hvor man hele tiden gør sig klart, hvad de ting, man vedtager, betyder for et bæredygtigt miljø og for en bæredygtig udvikling i de fattige lande.

Jeg synes også, at spørgsmålet om kompensation til de mindst udviklede lande og til de fødevarieksporterende lande trænger til en afklaring. Der eksisterer en lang række løfter. De er ikke opfyldt bare i nær tilstrækkelig grad. Hvad har regeringen tænkt sig at gøre for, at disse løfter og eventuelt kommende nødvendige kompensationer rent faktisk bliver givet til disse lande, så de også får gavn af handelsliberaliseringerne?

Et spørgsmål, som jeg vil bede regeringen om at overveje og meget gerne svare på i dag, er, hvad man vil gøre for at mindske de negative effekter af TRIPS-aftalen, altså aftalen om intellektuelle rettigheder.

Det sidste spørgsmål, som jeg synes der er grund til at arbejde videre med, er spørgsmålet om afskaffelse af miljøskadelige subsidier inden for landbrug, fiskeri og energi. Det er ikke et emne, der hidtil er indgået med særlig stor vægt, men det har en meget stor betydning, og derfor er vi nødt til at arbejde videre med det.

Men altså alt i alt en meget stærk og glædelig vedtagelse, som et meget bredt flertal står bag.

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren var inde på hormonbøfsagen, og desværre må man jo sige, at de oplysninger, ministeren kom med, om, at Danmark nu går ind for, at USA ligefrem skal have kompensationer, og at man allerede nu skal forberede en mærkningsordning, det vil sige, at man allerede nu skal indstille sig på, at man har tabt hormonbøfsagen, viser jo, at den danske politik på det her område har nået et virkelig lavpunkt, et lavpunkt, hvor det endog er sådan, at vi må foretrække Europa-Kommissionens politik frem for den danske holdning.

Europa-Kommissionen har faktisk i den her sag forsøgt, hvilket er helt enestående, at opretholde et forbrugerhensyn ved at fastholde, at der altså er en kræftisiko forbundet med disse hormonpræparater, som amerikanerne bruger, men den danske regering er på vild flugt, fordi den er bange for amerikanske sanktioner.

Jeg stillede ministeren et spørgsmål i første runde, og det vil jeg godt gentage: Har den danske regering tænkt sig at støtte, at der skal være en fælles EU-holdning ved forhandlingerne om en ny investeringsaftale i WTO? Det synes jeg er et meget afgørende spørgsmål, for hvis den danske regering accepterer, at der skal tilrettelægges en fælles EU-holdning, ja, så ved vi jo, at så vil alle de fromme ønsker om hensyntagen til ulande og miljø og dit og dat i virkeligheden ikke komme nogen steder.

Hr. Jørn Jespersen gjorde status over debattens resultater her i dag, og jeg kan da gratulere ham med, at det var lykkedes ham at isolere Enhedslisten. Det må jeg sandelig sige er et stort resultat af debatten. Det er lykkedes at samle hele Folketinget og isolere Enhedslisten. Men faktisk er det ikke Enhedslisten, der står isoleret efter den her debat. Vi må ganske vist konstatere, at det er det her i Folketingssalen, men det er det jo ikke udenfor. Uden for denne sal er det faktisk Enhedslisten holdninger, der har fremtiden for sig. Det er forbrugerne rundt omkring i brugsforeningerne, der vedtager, at uanset alle mulige regler i EU og i WTO vil de altså ikke have gensplejede produkter ind på hylderne. Det er dér, man skal lytte, hvis man vil have kendskab til, hvordan fremtidens holdninger vil blive, og derfor vil jeg vove den påstand, at det ikke er Enhedslisten, der i den her sag er isoleret. Det er regeringen og det store flertal af samtlige andre partier i denne Folketingssal, der isolerer sig fra den bevægelse, der foregår i øjeblikket i den store, brede del af den europæ-