

Dahls tale savner ethvert holdepunkt. Der er ingen afgørende politisk forskel i argumentationen fra hr. Jørn Jespersen og til hr. Kristian Thulesen Dahl. Det må vi konstatere efter at have hørt hr. Kristian Thulesen Dahl.

Der er enighed om denne kamp mod protektionisme. Der er enighed om, at det hele skal underlægges WTO, og jeg må konstatere, at der er en kæmpe stor grød her i Folketinget, som kun Enhedslisten ikke er med til, og den hovedskillelinje, som vi står over for, er ikke hr. Jørn Jespersens alliance, nej, det er eliten og det politiske establishment imod græsrodderne, imod ulandene, imod alle dem, som kæmper uden for dette hus.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg har sådan set to kommentarer til hr. Keld Albrechtsen:

For det første tror jeg, at det er meget farligt, hvis man som politiker undervurderer forbrugeren, og jeg føler altså, at hr. Keld Albrechtsen i hele debatten i dag fuldstændig underkender det, at forbrugerne også kan træffe nogle valg, og lægger det hele op, som om det er et spørgsmål om, hvorvidt der er importforbud til Danmark af en given vare.

Jeg har sagt i mit ordførerindlæg, at hvis der kan påvises en sundhedsfare ved en given vare, så skal vi ikke importere den til Danmark, men hvis ikke vi kan påvise det, og det er et spørgsmål om holdning til en given vare, jamen så er det ikke hr. Keld Albrechtsen, der på mine vegne skal have den holdning, om jeg må have mulighed for at købe varen, nej, så er det mig som politisk forbruger, der skal have mulighed for at vurdere det. Det er en helt afgørende forskel.

Så vil jeg sige til det dér med højrefløjsrepræsentanter osv., at jeg i virkeligheden tror, hr. Keld Albrechtsen, men også – i hvert fald i andre debatter – hr. Jørn Jespersen og andre, fuldstændig befinder sig i sådan et gammeldags bilde i forhold til højre-venstrefløjedsdiskussionen. Jeg vil sige, at jeg ikke opfatter mig som repræsentant for et særlig højreorienteret parti; jeg mener faktisk, Dansk Folkeparti på mange områder er et parti, som burde kunne samarbejde med den nuværende regering om social- og sundhedsforhold eller andre ting, og dermed jo netop ikke går ind i den terminologi, som hr. Keld Albrechtsen gør sig til talsmand for.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Men det er da glædeligt, hvis Dansk Folkeparti vil forsøge at distancere sig fra sin egen fortid.

Men det, jeg hæfter mig ved hos hr. Kristian Thulesen Dahl, er, at det, man siger, jo er, at det er WTO, der skal afgøre, om tingene er sundhedsskadelige; det er ikke det danske Folketing.

Og hvis WTO underkender os i hormonbøfsagen, hvis de underkender os i asbestsagen, hvis de underkender os i blynsagen, hvis de underkender os med hensyn til gensplejede produkter, så skal vi lade os nøje med en mærkningsordning. Det er jo det, man er enig i fra SF til Dansk Folkeparti, og dér siger jeg bare, at det altså er at sætte frihandel over hensynet til mennesker og demokrati, det er at sætte Folketinget ud af spillet, og det vil Enhedslisten ikke være med til.

Men det er jo et klart politisk valg, og hele resten af Folketinget har jo givet det signal, at vi skal underlægge os WTO, og så kommer vi til at få disse sundhedsskadelige produkter ind på vores marked.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jeg vil bare gerne bede hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at det er sådan, at hvis man har videnskabelige beviser, der taler for, at forbrugers sundhed er på spil, så er der selvfølgelig altid mulighed for, også i WTO-systemet, at få en ordning, så man tager optimalt hensyn til forbrugeren. Men hvis det viser sig, at man kommer rendende, og der ikke er nogen som helst form for videnskabelige beviser, så kan man ikke påberåbe sig retten til ikke at importere varer fra andre lande, for så er der jo tale om ren protektionisme. Det vil jeg gerne bede om en bekræftelse på.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne bekræfte det, fru Lene Espersen siger, på den måde, at hvis nu englænderne siger, at de vælger at betragte det danske svinekød som dårligt – de kan ikke rigtig sætte en finger på noget, der egentlig skulle være sundhedsskadeligt, eller noget, der skulle være forkert ved det, men de vælger at sige med sådan et slag på tasken, at det nok ikke er særlig godt, så det vil de slet ikke have – så mister vi lige den danske svineeksport til England, og det bryder jeg mig ikke om.