

belastende. Men det er noget, som vi her i Folketinget ved andre lejligheder naturligvis må tage diskussioner om i forhold til erhvervslivets forhold.

Men det afgørende her er altså, at hvis vi har et erhvervsliv, som producerer gode varer, så er det helt afgørende for det erhvervsliv, at det har eksportmulighed til andre landes markeder. De eneste vindere ved protektionisme udført også af de andre lande er faktisk dårlig kvalitet til høj pris. Derfor er det afgørende for Dansk Folkeparti, at vi får mulighed for, at vores virksomheder kan eksportere til de andre landes markeder.

Ser man fortsat på debatten med danske øjne og danske forbrugerejne, ja, så er det afgørende ej heller, om vi forhindrer andre landes varer i at komme ind i Danmark. Det afgørende er faktisk, om forbrugerne får valgmulighed blandt de varer, som er på hylderne. Den valgfrihed skal naturligvis bestå også i et internationalt system med WTO-regler og tvistbilæggelsessystemer osv., men det vigtige i den sammenhæng er, at den nationale handlefrihed, hvad angår mærkningsregler, bevares og udbygges; i øvrigt også i forhold til – hvis man skal tage det som et kuriosum – EU's regler.

Et eksempel på det er noget, der også allerede har været debatteret under debatten i dag, nemlig den velkendte sag om hormonbøfferne. Vi mener faktisk ikke, det afgørende er, om de her hormonbøffer får adgang til det danske marked eller ej. Nej, det afgørende er, at den danske forbruger får mulighed for at fravælge hormonbøffen, hvis ikke man ønsker hormonbøffen. Det er naturligt og klart for Dansk Folkeparti, at hvis der er sundhedsskadelige varer, skal de naturligvis forbydes på det danske marked, men hvis ikke vi kan påvise, at der er sundhedsskadelige ting ved en given vare, ja, så skal vi give forbrugerne mulighed for at undgå varen, hvis man politisk ønsker det, ved at have mærkningsregler, der sikrer forbrugers frie valg.

Den politiske, bevidste forbruger er faktisk en forbruger, som vi fra Dansk Folkepartis side har støttet kraftigt. Vi synes, der er noget positivt ved, at forbrugeren går ned til køledisken og er sig sit valg bevidst både i forhold til den almindelige sundhedsstandard for en given vare og jo også i forhold til et område som dyrenes velfærd, hvor det er godt, at forbrugerne er bevidste, fordi det jo også betyder, at forbru-

geren ofte vil betale den pris, som bedre forhold for eksempelvis dyr kræver.

Det afgørende er altså, at vi ikke får mulighed for en ny protektionisme, men at vi tværtimod får nedbrudt de handelsbarrierer, som kan bestå. Derfor også lige en kort bemærkning til spørgsmålet omkring ulandenes situation og andre dårligt stillede landes situation. Vi skal selvsagt være opmærksomme på de miljø- og lønmodtagerforhold, produktionen sker under, også for at sikre, at vi ikke lader os udkonkurrere på andre landes elendige standarder, men vi bliver nødt til at afbalancere det i forhold til en opmærksomhed omkring, at økonomisk vækst jo netop skaber forudsætningen for, at borgerne i de dårligt stillede lande kan stille større og større krav både til miljøforhold og også til lønmodtagerrettigheder.

Det er den balance, som vi ønsker positivt at medvirke til, ved at vi også er medforlagsstiller til det forslag, der er fremsat af størstedelen af de politiske partier her i dag.

Endelig skal jeg sige omkring Europaudvalgets indflydelse, at vi har arbejdet stærkt for, at Europaudvalget skulle have en stærkere placering også i WTO-forhold, og det er bestemt ikke, fordi vi ser en sammenhæng mellem EU og WTO. Tværtimod kan man vel sige det sådan, at et stærkere WTO jo nemlig overflødiggør mange af de dele, der er omkring EU, og at de faktisk også er hinandens modsætninger på mange områder – altså jeg mener, hvis man for alvor går ind for global frihandel, kan man jo ikke gå ind for EU's store toldmure til tredjelande.

Men når vi alligevel støtter, at Europaudvalget netop tager det her medansvar, er det naturligvis også, fordi vi ad den vej håber at få en større åbenhed omkring, hvad der foregår i WTO, ved at vi øger Folketingets bevidsthed omkring det, og at vi øger Folketingets indflydelse på regeringens linje i WTO.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu har vi jo så hørt en repræsentant for vel nok det yderste højre i det danske Folketing. Jeg håber, hr. Jørn Jespersen har lyttet opmærksomt efter, for hr. Jørn Jespersen startede jo debatten med en påstand om, at der skulle være en alliance mellem det yderste venstre og det yderste højre.

Jeg håber, hr. Jørn Jespersen vil erkende, at hans teori på basis af hr. Kristian Thulesen