

- at der ikke optages forhandlinger i WTO om nye emner såsom investeringer, konkurrencepolitik og offentlige indkøb,
- at sanktioner mod lande eller virksomheder, der overtræder ILO-konventionerne, tillades,
- at udviklingslandene kan træde ud af TRIPS-aftalen, og at patentering af liv trækkes ud af TRIPS-aftalen,
- at udviklingslandene og fødevarieimporterende lande ydes erstatning for tab i forbindelse med Uruguayrunden og eventuelle fremtidige runder, og
- at der gennemføres løbende vurderinger af WTO-aftalernes indvirkning på miljøet og indvirkning på rigdommenes fordeling og sociale rettigheder.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 82).

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat yderligere et forslag til vedtagelse af hr. Keld Albrechtsen: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

#### **Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen: Vi diskuterer gerne de konkrete sager, men vi holder os også til dagsordenen, og derfor handler det nu om WTO og ikke om en konkret sag omkring hormonbøffer og asbest.

Der er ingen tvivl om, at sundhed, sikkerhed, miljø og forsigtighedsprincipper går frem for alt. Det er derfor, vi vil have nogle internationale regler på de her områder, så vi ikke skal slås fra hus til hus i hver enkelt sag.

#### **Charlotte Antonsen (V):**

Hr. Keld Albrechtsen plejer at argumentere med, at man ikke vil løse tingene på EU-plan, fordi det er meget bedre at løse dem internationalt. Når vi så endelig som i dag diskuterer en international, velfungerende organisation som WTO, så står hr. Keld Albrechtsen skrigende af. Det viser hulheden i Enhedslistens ganske politik på handelsområdet. I realiteten er Enhedslisten bare imod alt, hvad der rører sig, og det er trist, men ikke nyt.

Til sagen i dag: For Venstre er det fortsat vigtigt at fastslå og fastholde, at WTO's væsentligste formål er at sikre fri handel. Det er også afgørende, at WTO bliver endnu bedre til så at håndhæve denne frie handel. Det kan ske ved, at man gør tvistbilægningssystemet bedre,

mere velfungerende. Det er et centralt punkt i denne organisation, og derfor er det vigtigt, at netop det punkt er med i det forslag til vedtagelse, vi fik læst op fra SF.

Det er klart, at især ulandene – altså de fattigste lande i denne verden – har behov for at få en fri handel, få mulighed for at afsætte deres produkter til andre lande. Det er den måde, man som land har en mulighed for at sikre en velstandsfremgang på. Og lige præcis det, der kendetegner ulandene, er jo, at deres velstand er ringere end andres. Så i disse år synes jeg, vi skal have øjnene meget stærkt fokuseret på ulandene – også når vi tager yderligere politiske skridt i WTO – så vi hele tiden har for øje, at det ikke må være nogle, der skader ulandenes mulighed for at afsætte deres varer på verdensmarkedet.

Vi skal også respektere WTO's afgørelser, og der har vi jo nogle hængepartier i øjeblikket i EU. Det er beklageligt, og vi mener i Venstre, at vi skal se at få rettet op på de problemer, vi har. For det første bananerne: Dér har vi jo hjulpet regeringen til, at man fra dansk side i hvert fald er imod den protektionistiske EU-ordning, der er for bananer, og som er blevet underkendt af WTO. Og jeg vil gerne i dag spørge udenrigsministeren, om han agter igen over for de øvrige EU-lande at rejse banansagen, så vi kan få den sag løst. Det er urimeligt, at vi ikke respekterer WTO på dette punkt, og i det hele taget er det jo urimeligt, at man laver nogle så strengt uliberale ordninger, som ikke gavner nogen.

Den anden sag, vi skal have løst, er hormonbøfsagen, som jo raser i denne tid. Nogle har allerede været inde på den. Der er Venstre tilfreds med, at man afventer den undersøgelse, som EU har sat i gang. Det er klart, at hvis man ikke afventer sine egne undersøgelser i EU, svarer det til, at man ikke respekterer EU's videnskabelige undersøgelse, og det finder vi ville være ejendommeligt.

Så vi mener i lighed med regeringen, at man skal afvente undersøgelsen, men at man så også allerede nu samtidig skal tage en diskussion med amerikanerne om at få lavet en fornuftig mærkningsordning, for det er klart, at hvis vi skal acceptere hormonbøffer i Europa, så skal det være med mærkning på, så forbrugerne får en mulighed for at vælge fra, hvis de af den ene eller den anden grund ikke er interesserede i hormonbøffer.

Til sidst synes vi også, det er vigtigt, at man respekterer WTO og betaler amerikanerne en