

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingene.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu er det jo en kendt sag, at hr. Jørn Jespersen har en enestående sans for det polemiske, og det fornægter sig heller ikke i dag med en påstand om, at der i denne sag skulle eksistere en alliance mellem det yderste højre og det yderste venstre. Det er ikke en alliance, som Enhedslisten kender noget til. Jeg ved ikke, hvad det er for oplysninger, hr. Jørn Jespersen baserer den påstand på. Det kunne være interessant at få det nærmere belyst.

Så vil jeg gerne med hensyn til det forslag til vedtagelse, der nu er fremsat, spørge hr. Jørn Jespersen: Hvad er det for en investeringsaftale, der skal gennemføres? Er det det udkast, som EU-Kommissionen arbejder med, og som ifølge Politiken i dag vækker stor harme hos græsrodderne, fordi man jo godt ved, at en sådan aftale vil ramme bl.a. ulandene? Er det den EU-linje, man støtter med dette forslag til vedtagelse? Det vil jeg ærlig talt godt vide.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen den alliance, som hr. Keld Albrechtsen uforvarende har anbragt sig i, er en alliance, som kan iagttages i Danmark og i alle mulige andre lande, hvor man kan se det helt særegne karakteristiske træk ved debatten, at venstrefløjskræfter, som siger, at vi bare skal kunne vedtage vores egne regler, indgår i en konkret og faktisk alliance med det yderste højre, som åbent agiterer for en tilbagevenden til protektionisme.

Jeg kan da godt forstå, at hr. Keld Albrechtsen ikke bryder sig om selskabet, men han har selv anbragt sig i det.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, at hr. Jørn Jespersen bringer sig ned på et polemisk niveau, som jeg egentlig ikke engang havde forestillet mig at vi kunne få denne her debat ned på. Jeg må konstatere, at hr. Jørn Jespersen intet faktisk har i sin påstand. Der eksisterer ikke et sådant samarbejde om WTO-spørgsmål mellem højrefløjen og venstrefløjen.

Jeg vil godt vende tilbage til det spørgsmål, som jeg stillede hr. Jørn Jespersen om investeringsaftalerne, som jo faktisk er et sagligt spørgsmål, og som bekymrer græsrodsbevægelserne meget. Hvis man stemmer for det forslag til vedtagelse, som er fremsat, betyder det så, at man har sagt ja til den linje, EU-Kommissionen har udmøntet, og som altså vil være til stor ugunst for bl.a. ulandene?

Jeg vil også godt spørge hr. Jørn Jespersen, når han nu beskylder os for protektionisme: Er det protektionisme, at vi fastholder, at vi ikke vil have hormonbøffer med risiko for at få kræft? Er det protektionisme, når vi siger, at vi ikke vil finde os i, når der nu kommer en asbestsag, at vi skal ophæve vores asbestforbud her i Danmark? Det er jo den næste sag, der er på vej. Ønsker hr. Jørn Jespersen, at vi skal bøje os for WTO og tillade asbest her i Danmark? Er det protektionisme, hr. Jørn Jespersen?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu kan det jo være svært, når man som hr. Jørn Jespersen ønsker at male med den brede pensel, at få nuancerne frem, og derfor skal jeg bare bede hr. Jørn Jespersen om at bekræfte, at den alliance, som i givet fald eksisterer i hr. Jørn Jespersens danmarksbillede, ikke eksisterer i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Til hr. Thulesen Dahl kan jeg sige, at jeg fuldstændig kan bekræfte hans opfattelse. Det er jo sådan, også på baggrund af det fælles forslag til vedtagelse, der er fremsat, at man må konstatere, at den tendens, der er internationalt til protektionisme på højrefløjen, ikke findes i Danmark. Og jeg synes, det er ganske lykkeligt, at vi har et så bredt flertal, som arbejder for frihandel med fælles høje normer, standarder og effektivt håndhævelsessystem. Jeg er meget tilfreds med, at det er sådan. Så det kan jeg helt bekræfte.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige: Den investeringsaftale, som vi kommer til at arbejde for, når det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat, er blevet vedtaget, er efter min opfattelse – og det bliver en politisk kamp – et forslag, som sikrer landene, lige så vel som det sikrer investorerne, at vi får fair regler for investering til gavn for udvikling i alle lande.