

Begrundelse

Det virker for spørgeren absurdt, at staten skal anvende ressourcer på et påmindelsesbrev vedrørende udløb af pas. Det må være den enkeltes ansvar at sørge for, at sådanne personlige forhold bliver løst.

Svar (3/5 99)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Rigspolitechefen har telefonisk oplyst, at påmindelsesbrevene udfærdiges maskinelt på grundlag af eksisterende oplysninger i Det Centrale Pasregister. Udskrivningen foretages af politiets edb-leverandør, som ligeledes forestår udsendelsen. Politiet anvender således ikke mandskabsressourcer i nævneværdigt omfang i forbindelse med udsendelsen af brevene.

Udgiften ved udsendelse af hvert enkelt påmindelsesbrev kan opgøres til ca. 4,75 kr. Heraf udgør porto 3,75 kr. Udgiften til computerprint, konvolut og papir mv. udgør ca. 1 kr.

Det samlede antal udsendte påmindelsesbreve var i 1998 på 362.800 stk. Den årlig udgift i 1998 var således ca. 1,7 mio. kr.

Bggrunden for udsendelsen af påmindelsesbrevene er, at der med virkning fra den 1. marts 1997 blev indført en ny pastype, som er langt bedre sikret mod forfalskning end den hidtidige. Forud for dette tidspunkt blev danske rejsepas udfærdiget i de enkelte politikredse, hvortil ansøgning blev indgivet. Denne fremstillingsprocedure kan ikke anvendes for de nye mere sikre pas, fordi fremstillingen af de nye pas skal ske ved anvendelse af et relativt avanceret teknisk udstyr. Det blev derfor besluttet, at danske rejsepas for fremtiden skulle produceres hos Rigspolitechefen, som har fået installeret det nævnte udstyr.

Den nye fremstillingsmåde kan give en længere leveringstid på nye pas. Pasindehavere får derfor - en passende tid før gyldighedstiden for deres gamle pas udløber - en skriftlig henvendelse derom.

Med den fremgangsmåde har Rigspolitechefen tilstræbt at leve op til den generelle serviceforpligtelse ved at orientere befolkningen om tidspunktet for pasfornyelser. Samtidig sikres det også, at pasproduktionen kan blive fordelt jævnt over årets måneder.

Spm. nr. S 1826

Til indenrigsministeren (20/4 99) af:

Knud Erik Kirkegaard (KF):

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre, at man ikke i kommunerne til institutionsformål betaler huslejer til de sociale boligelskaber, som ligger langt over gennemsnitslejen for erhvervsformål i lokalområdet og på den måde - bevidst eller ubevidst - påfører kommunens skatteydere unødige tab?«

Begrundelse

I en artikel i Jyllands-Posten søndag den 18. april 1999 i sektionen »Indblik«, side 2, er beskrevet en række graverende forhold i nogle af landets kommuner, som til institutionsformål betaler huslejer til sociale boligelskaber, som ligger langt over markedsprisen for huslejer til f.eks. erhvervsformål i lokalområdet. Efter artiklen at dømme har dette fundet sted gennem en længere årrække, tilsyneladende uden at det har været påtalt gennem den kommunale revision. Dette tyder på, at en gennemgang af kommunens betaling af huslejer slet ikke har indgået som en del af revisionsopgaven.

Svar (29/4 99)**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Kommuner og amtskommuner må ikke betale huslejer, der overstiger markedslejen, bortset fra i særlige tilfælde, hvor kommunen eller amtskommunen lovligt kan yde støtte til udlejer. Efter de såkaldte kommunalfuldmagtsregler kan en kommune eller en amtskommune ikke uden lovhjemmel yde støtte til enkelte virksomheder eller enkeltpersoner.

Kontrollen med, om en kommune eller en amtskommune har indgået aftale om betaling af en husleje, der overstiger markedslejen og dermed er ulovlig, indgår i den finansielle revision, der udføres af den kommunale revision, jf. § 42, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse. Endvidere vil de kommunale tilsynsmyndigheder kunne tage stilling til lovligheden af en kommunal huslejeaftale.

Det vil imidlertid i mange tilfælde ikke være muligt at foretage en entydig konstatering af en bestemt markedsleje. Der vil derfor være situationer, hvor huslejer, der forekommer høje, ikke