

Spm. nr. S 1865

Til skatteministeren (21/4 99) af:

Lene Espersen (KF):

»Kan ministeren bekræfte, at toldmyndighederne i henhold til gennemførelsesbestemmelsernes artikel 379, når en forsendelse ikke er blevet frembudt ved bestemmelsestoldstedet, er forpligtet til at underrette den hovedforpligtede senest inden udløbet af den 11. måned efter registreringen af T1-dokumentet med angivelse af en tre-måneders-frist for den hovedforpligtede til at føre bevis for, at forsendelsen er gennemført forskriftsmæssigt, eller påse, hvor uregelmæssigheden faktisk er begået, samt bekræfte, at afgangstoldstedets overholdelse af denne frist er af afgørende betydning for den hovedforpligtedes mulighed for at løfte sin bevisbyrde i medfør af gennemførelsesbestemmelsernes artikel 379, og endelig oplyse, om den generelle tre-års-frist for opkrævning af afgift i toldkodeksens artikel 221 udelukker, at specialbestemmelsen i gennemførelsesbestemmelsernes artikel 379 afskærer afgiftskrav, såfremt 11-måneders-fristen ikke er overholdt?«

Svar (28/4 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg forstår spørgsmålet således, at der spørges om, hvorvidt der kan rejses krav overfor den hovedforpligtede efter den i toldkodeksens gennemførelsesbestemmelser artikel 379, stk. 1, anførte frist på 11 måneder.

Her kan jeg oplyse, at ved en EU-forsendelse skal ankomsttoldstedet returnere tolddokumenterne til afgangstoldstedet. Når dette er sket kan forsendelsen afsluttes ved afgangstoldstedet.

Hvis dokumenterne ikke er returneret inden 11 måneder fra påbegyndelsen, skal afgangstoldstedet underrette den hovedforpligtede og give denne en frist på 3 måneder til at dokumentere, at forsendelsen er afsluttet korrekt.

Herved får den hovedforpligtede således en mulighed for at bevise, at forpligtelserne som hovedforpligtet er opfyldt, herunder at forsendelsen er blevet frembudt ved bestemmelsestoldstedet.

Jeg kan endvidere oplyse, at når en forsendelse er afsluttet af afgangstoldstedet kan dokumenterne senere sendes til verifikation ved ankomsttoldstedet. Dokumenterne udvælges enten stikprøvevis eller som følge af en konkret

mistanke om forfalskning. Udover den tid der går indtil verifikation besluttes, tager det også tid at gennemføre verifikationen. Undertiden modtages verifikationsresultatet derfor først efter 11-måneders fristens udløb, og først derefter kan den hovedforpligtede i givet fald underrettes.

Det er Told- og Skattestyrelsens opfattelse, at 11-måneders fristen ikke finder anvendelse i sådanne sager, men at kravet i stedet er undergivet den 3-årige forældelsesfrist i Toldkodeksens artikel 221, stk. 3.

Spørgsmålet om 11-måneders fristens anvendelse indgår som en del af de verserende retssager i andre tilsvarende EU-forsendelsessager, men er ikke endeligt afgjort af domstolene.

Spm. nr. S 1854

Til socialministeren (21/4 99) af:

Tove Fergo (V):

»Hvilken behandling modtager de klienter, der har deltaget i metadonbehandlingsforsøget (injektion af metadon) i ambulatoriet Stæren, og hvilken betydning har det fået for deres tilstand, at forsøget er standset?«

Svar (29/4 99)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Københavns Kommune, som Socialministeriet har bedt om en udtalelse i anledning af det stillede spørgsmål, har oplyst følgende, som Socialministeriet kan henholde sig til:

»Ambulatoriet Stæren har i perioden fra 6. marts til 30. november 1998 gennemført et pilotprojekt med injicerbart metadon, hvor der har deltaget 18 personer. Gruppen skulle i et 9-måneders forløb have udleveret injicerbart metadon på de ugedage, hvor de i forvejen fik metadonmikstur med hjem, lørdag og søndag.

I løbet af denne periode er nogle af deltagerne gået over til den hidtidige behandlingsform, nemlig oral indtagelse af metadon, andre har opretholdt den særlige weekendordning i hele perioden. Efter pilotprojektets afslutning har alle fået tilbudt Stærens almindelige behandlingstilbud, nemlig metadon til oral indtagelse, også i weekenden. Der er udarbejdet en rapport over pilotprojektet, hvoraf det fremgår, at nogle