

fortrolighed i medfør af artikel 19 i forordning 1468/81.

Ved en egentlig besvarelse af det stillede spørgsmål ville jeg derfor dels tilkendegive, om der måtte have været underretninger som omfattet af spørgsmålet, dels tilkendegive det mulige indhold af sådanne underretninger.

Dette ville efter min opfattelse udgøre en tilsidesættelse af fortrolighedsbestemmelsen.

Jeg har derfor ikke mulighed for konkret at besvare det stillede spørgsmål.

Opmærksomheden kan dog henledes på besvarelsen af 26. september 1996 af spørgsmål 110 fra Folketingets Europaudvalg, som bl.a. giver en oversigt over de danske myndigheders ageren, siden man blev opmærksom på uregelmæssigheder i forsendelsessager.

Jeg vil dog gerne understrege, at jeg ønsker størst mulig åbenhed om de pågældende smørforsendelser.

Jeg har derfor anmodet Told- og Skattestyrelsen om at rette henvendelse til EU-Kommissionen for at få tilladelse til - nu hvor der er forløbet flere år - at gøre så mange af de ønskede, men indtil videre fortrolige oplysninger tilgængelige for alle.

Spm. nr. S 1859

Til skatteministeren (21/4 99) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren på baggrund af Uni-Way A/S' rolle som hovedforpligtet oplyse, om der på noget tidspunkt har været grundlag for en mistanke om Uni-Way A/S' mulige indblanding i toldsvig?«

Svar (28/4 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Som det fremgår af min besvarelse af 9. april 1999 af spørgsmål nr. S 1636 har jeg anmodet om, at Uni-Way-sagen forelægges for Kammeradvokaten til vurdering.

Endvidere er Uni-Way A/S' direktør i dagspressen citeret for, at sagen nu vil blive indbragt for domstolene.

På denne baggrund ønsker jeg ikke med en besvarelse af det stillede spørgsmål at foregribe

eller påvirke resultatet af Kammeradvokatens vurdering eller domstolenes afgørelse.

Spm. nr. S 1860

Til skatteministeren (21/4 99) af:

Lene Espersen (KF):

»Er det efter ministerens opfattelse i overensstemmelse med god forvaltningsskik, når toldmyndighederne i forbindelse med journalisering af retureksemplarer af T1-dokumenter ikke kontrollerer og registrerer, hvor retureksemplarerne er afsendt fra, eller ikke registrerer, hvornår retureksemplaret er modtaget af afsendelsestedet, og vil ministeren oplyse, om han er enig i, at forvaltningsloven kun er et udtryk for mindstekrav til forvaltningen, således at toldmyndighederne i sager som den om Uni-Way A/S til overholdelse af god forvaltningsskik har videregående forpligtelser?«

Svar (28/4 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Som det fremgår af min besvarelse af 9. april 1999 af spørgsmål nr. S 1636 har jeg anmodet om, at Uni-Way-sagen forelægges for Kammeradvokaten til vurdering.

Endvidere er Uni-Way A/S' direktør i dagspressen citeret for at sagen nu vil blive indbragt for domstolene.

På denne baggrund ønsker jeg ikke med en besvarelse af det stillede spørgsmål at foregribe eller påvirke resultatet af Kammeradvokatens vurdering eller domstolenes afgørelse.

Spm. nr. S 1861

Til skatteministeren (21/4 99) af:

Lene Espersen (KF):

»Finder ministeren, at det med told- og skatteregionernes særlige viden om forhøjet risiko for svig kan bebrejdes told- og skatteregionen, der har behandlet Uni-Way A/S' sag, at regionen efter have modtaget retureksemplaret af T1-dokumentet i begyndelsen af december 1994 undlod straks at foranledige det italienske told-