

prioriterer i den her aftale, lige så vel som vi gennemførte i den, der hed lov nr. 486, at vi har Public Service Obligation, som betyder, at vi kan prioritere vindkraft, biomasse, kraftvarme under enhver form, der går forud for andre brændsler.

Og så vil jeg godt spørge, om hr. Søren Kolstrup er så betonagtig, at det er umuligt for ham at tænke sig, at man bruger et markedsbaseret system i en god sags tjeneste.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Ja, det er jo indlysende, at det jo er utroligt svært for Enhedslisten og hr. Søren Kolstrup. Altså, der er store vanskeligheder. Det virker lidt som den forsmåede bejler, som jo altså gerne vil være med og byder sig til, også her til sidst, og det er jo fint nok. Men det er jo noget med at melde sig i tide og med noget, som kan bruges til noget, for at man kommer med.

Men at Enhedslisten så også synes, at det er så negativt, det her, er jo underligt og meget uforståeligt; at Enhedslisten er blevet så sortseende et parti, så man ikke engang kan se de grønne fremskridt, der er i elreformaftalen og nu i lovgivningen, at man nærmest undsiger alle de grønne fremskridt, der er, som er fakta og ubestridelige: en energisparelov, og det store gennembrud mere og mere for den grønne strøm, at vi får prioriteret så meget strøm, så der faktisk ikke bliver ret meget tilbage af den sorte strøm, og at det bliver en grøn omstilling. Det er det, hr. Søren Kolstrup undsiger her.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

I lov nr. 486, i den eksisterende lov, ja, der er noget, der hedder prioriteret strøm. Men hvor er det, diskussionen ligger henne?

Den ligger i, hvorvidt det er muligt at frembringe den nødvendige produktion af vedvarende energi. Det er dér, vi har en diskussion, og noget andet, vi har en voldsom diskussion om, er, at det overhovedet bliver muligt, at man inviterer til, at mere og mere strøm kommer ud på rejse.

Det er dér, de to store diskussionsflader har ligget. Hvorvidt markedet kan være i en god sags tjeneste, markedskræfterne. Men den frie kapitalakkumulation kan ikke være i en god sags tjeneste. De står i direkte modsætning til grøn og social politik.

Derimod kan vi opleve det pudseløjerlige, at forudsætningen for, at en fri markedsmechanisme kan virke, er et brud med markedskræfterne. Det er den dybeste pointe i al kritik af markedskræfterne. Det er jo en spændende debat at tage.

Så omkring den forsmåede bejler. Jeg kan fortælle fru Anni Svanholt, at Enhedslisten på intet tidspunkt har misundt SF, at de har accepteret den totale markedsåbning. Den har vi ikke villet røre med en ildtang, tværtimod. Vi har ikke følt os dårligt tilpas. Vi har sagt, vi var til rigtig meget, der var bare én vare, vi ikke kunne levere. Der var én eneste vare, vi ikke kunne levere, som det hedder i SF's sprog, og det var et ja til yderligere markedsåbning. Vi sagde, og det har vi sagt mange gange både til SF og regeringen: O.k., o.k., vi har fået en markedsåbning; den er vi uenig i, men vi vil ikke være med til en overflødig markedsåbning. Det er, hvad vi har sagt hele tiden, og vi vil gerne ved først givne lejlighed yderligere fjerne den eksisterende markedsåbning. Men det er, hvad vi har sagt.

Omkring grønne fremskridt: Der er kommet en målsætning omkring 20 pct., ja. Vores påstand er: Desværre mangler midlerne.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Ja, nu skal man selvfølgelig ikke være alt for skrap ved hr. Kolstrup. Det kunne jo være, vi skulle lege sammen en anden gang.

Men jeg vil alligevel gentage mit spørgsmål, og det er, hvorvidt jeg har ret i, at a-kraft ikke er en prioriteret elkilde her i Danmark. Det var det synspunkt, hr. Søren Kolstrup ligesom forfægtede, at nu blev der frit løb for a-kraft, el osv. Men sandheden er jo, at meget af vores elproduktion er bundet til kraftvarmeværkerne, til industriel kraftvarme, til vedvarende energi, vindmøller, til biomasseanlæg osv., og det går alt sammen forud for alt andet, man kan komme med. Så derfor synes jeg, det er en lidt plat argumentation, det dér med a-kraft; den kunne jeg godt være sparet for, hr. Kolstrup.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg kan og vil gerne berolige hr. Søren Kolstrup i forhold til markedsåbningen. SF er naturligvis ikke tilhænger af en fuld og hel markedsåbning, men i sådan et forlig her, jamen der får vi jo så