

Første næstformand (Birte Weiss):

Fru Aase D. Madsen som ordfører.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti ser positivt på, at lovforslaget åbner mulighed for fuld markedsåbning i 2002 og større konkurrence på elmarkedet. Det med den hurtige markedsåbning er der jo visse partier herinde der har slået sig for brystet over og har sagt, at det var deres skyld. Men jeg tror nok, at alle har været realistiske nok til at indse, at med de naboer, vi har, de store elleverandører, vi har, bl.a. Norge og Sverige, der allerede har fuld markedsåbning, kunne det ikke lade sig gøre, at Danmark lå under en osteklokke i den forbindelse. Så jeg vil påstå, at den liberalisering var kommet alligevel.

Når det er sagt, er det så som så med Dansk Folkepartis tilfredshed med resten af det meget komplicerede forslag, der indeholder 106 paragraffer og ikke mindre end 40 ministerbemyndigelser, men det har vi jo snakket en hel del om. De mange løse ender, der ligger, og konsekvensberegningerne er også et stort problem, som mange af høringssvarene tager op. Derfor mener Dansk Folkeparti selvfølgelig, at forslaget skal væk fra dagsordenen, at vi skal tage det tilbage i udvalget, og at det først skal vedtages efter en grundig analyse, hvor vi har det hele på plads.

Jeg kan ikke lade være med at komme ind på, at lige fra procedurens start, og det er jo efterhånden halvandet år siden, hvor man allerede begyndte at røre på sig, for nu måtte der ske noget, har Dansk Folkeparti hele tiden sagt: Lad os dog nedsætte en energikommission netop for at undgå alle de ulykker, som ligger i lovgivningen i øjeblikket. Jeg har før sagt fra talerstolen, at som det ligger i øjeblikket, kan vi ikke være det bekendt over for den lovkommission, som sidder. Det er hastværk, og det er specielt lastværk, som kan blive meget, meget dyrt for det danske samfund. Det er jo ikke sådan en almindelig bagerforretning, vi taler om her, det er milliarder af kroner, der står på spil.

Derfor vil jeg gerne opfordre til, at man nærlæser alle disse høringssvar. Selv om det også handler om særinteresser, ligger der i høringssvarene trods alt ekspertudtalelser, som man ikke kan sidde overhørig. Jeg frygter, når nu den videre procedure skal foregå mere eller mindre bag lukkede døre, og man hører heroppefra, at der bliver appelleret til, at bare ministeren nu vil tage os med på råd, bare vi får nok

at vide, at demokratiet altså ikke er på plads i denne procedure. Som jeg også har sagt, er høringsfristen en utopi, og jeg vil sige næsten et demokratisk brud på, hvad proceduren kan holde til. Men der er jo ikke andet at gøre, end at Dansk Folkeparti så må stille mange spørgsmål i udvalget. Vi har allerede fyret en hel masse af, og det bliver ikke færre.

Så vil jeg lige komme ind på det, der ligger i CO₂-kvoterne. Som jeg også har været inde på, spiller vi med disse CO₂-kvoter højt spil med den danske kraftværkssektor som indsats. Den sektor er utrolig økonomisk følsom, og svingninger i elprisen på bare nogle få ører betyder, at konkurrenceevnen kan ødelægges. Dansk Folkeparti vil under ingen omstændigheder være med til dette hasardspil, der kan betyde liv eller død for den danske elsektor.

Dansk Folkeparti har hidtil været førende med at satse på røgrensning osv. i de kulfyrende værker. Den forskning og den industri er efterhånden gået helt rabundus, for nu bliver der kun satset på vedvarende energi. Jeg kan ikke forstå, at man ikke tager den sag op igen, således at kraftværkerne kan overleve og også har økonomiske kræfter til at tage denne teknologiforskning op igen. Den er meget vigtig for landene østpå, der fyrer med brunkul, og vi kunne nedsætte CO₂-udslippet i Europa på en meget bedre og billigere måde og oven i købet styrke vores egen økonomi ved at eksportere også denne form for energiteknologi og ikke alene vindmøller.

Jeg kan ikke nå at gå i så mange flere detaljer med forslaget, men Dansk Folkeparti kan ikke forstå, hvorfor elreformpartierne – specielt Venstre og De Konservative – ønsker at liberalisere gennem den helt ekstreme rammestyling, der ligger i forslaget. Alene tykkelsen af forslaget gør jo, at vi kan se, der ligger en fantastisk rammestyling. Sigtet kan måske være godt nok, men de mange bemyndigelser er farlige, som jeg sagde før.

Det kan ikke lade sig gøre at se reformen i sammenhæng – det er der også mange høringssvar der siger – netop fordi der er de mange løse ender, og det kan vi ikke være tjent med.

Så vil jeg godt komme til finanslovforliget, som jo måske også er en ballast for Venstre og De Konservative, eller jeg ved ikke, om det er det modsatte, men de 2 mia. kr. gør jo, at det elprisfald, vi skulle se, i den anden ende bliver belastet med de 2 mia. kr., så det udmøntes i hvert fald ikke de første mange år. Det bliver