

det. Det er jo netop det, der også har været inde i debatten. Vi tror, ja, vi ved, at der er mange, der har haft øje på de værdier, f.eks. en finansminister, der kunne have lyst til at få penge i kassen, og nu ser det ud til, at der er nogle andre, som er ude efter værdierne. Men det skal bare slås fast, at det er forbrugerne, som har betalt det hele, at det er forbrugernes indre værdier, og det skal vi sørge for at det vedbliver at være.

Det blev en kontrolleret og reguleret markedsåbning, og der er taget hensyn til den almindelige forbruger. Det er vi tilfredse med, og vi har arbejdet for, at den almindelige forbruger ikke behøver at tænke på markedet og på at skulle forholde sig til en masse forskellige tilbud. Nej, de, der vil det, kan jo gøre det, og andre, som vil bruge livet til noget andet end studere tilbud fra elverdenen, kan så gøre det og være sikre på, at de har nogle til at købe fordelagtigt ind for sig.

Vi synes alt i alt, at det er et vigtigt skridt mod en bæredygtig udvikling, der bliver taget med denne nye lovgivning, som vi gerne bakkere op. Så ved vi jo alle, at der er en videre proces, noget, der skal arbejdes videre med i forhold til kraftværkernes åbningsbalance, energispareloven skal udformes osv. Det tager vi fat på, og vi medvirker selvfølgelig aktivt i lovbehandlingen og vil naturligvis også gerne se på de høringssvar og de synspunkter, der måtte komme.

Naturligvis støtter SF lovkomplekset her.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Man bliver jo forbløffet. Nu hører vi her, at denne elreform ifølge fru Anni Svanholt skulle være syntesen på det arbejde, der er gjort i energibevægelsen siden 1970'erne. Fru Anni Svanholt henviste til kampen mod atomkraft.

Hvad er det, der bliver mulighed for med denne her elreform? Jeg må bede fru Anni Svanholt bekræfte, at der nu bliver mulighed for at importere a-kraft. Jeg må bede fru Anni Svanholt bekræfte, at de europæiske atomkraftværker virkelig er konkurrencedygtige. Jeg må bede fru Anni Svanholt bekræfte, at a-kraftindustrien i Europa er blevet i mere og mere godt humør, efter at fru Anni Svanholt og SF har givet deres bidrag til, at nyliberalismen skulle feje yderligere hen over elmarkedet i EU. Skal vi ikke lige være bare en lille smule ædruelige? Det var det ene.

Det andet: Fru Anni Svanholt er i den grad blevet forelsket i de her CO<sub>2</sub>-mekanismer, der er. Kan fru Anni Svanholt forklare mig, hvorfor der i lov om CO<sub>2</sub>-kvoter for elproduktion, § 4, står, at de små elproducenter er ganske undtaget fra CO<sub>2</sub>-reguleringen? Er det ikke korrekt forstået?

Endelig det sidste: Er det ikke korrekt forstået, at fru Anni Svanholt, der for et øjeblik siden bønfalet og bønfalet den konservative ordfører om dog at komme med glædens budskab til vindmøllerne, ikke fik det glædens budskab?

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Fru Svanholt sagde før, at vi ikke skulle tabe pusten med hensyn til udbygningen af den vedvarende energi. Nej, de, som taber pusten, er dem, der skal betale regningen, og de er ved at tabe pusten nu.

Ifølge den nye elreform her skal tilskuddet til vedvarende energi flyttes direkte over på forbrugers elregning. Mener fru Svanholt ikke, at den type afgift vender den tunge ende nedad? F.eks. har en familie med flere børn jo et stort elforbrug. De bliver nu pålagt de kæmpeudgifter til vedvarende el, som skal stige til 1,3 mia. kr. i år 2002.

Det er en stor byrde. Pusten skal nok blive tabt i de små hjem ude omkring.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlggaard (KF):**

Fru Anni Svanholt sagde i sin ordførertale, at nu blev elmarkedet grønt, hvor det før havde været sort. Ja, og grønt er den konservative partifarve, så jeg er fuldstændig enig med fru Anni Svanholt. Det er rigtigt, at det sorte planøkonomisk dirigerede betonagtige system har vi nu forladt til fordel for det grønne liberale med fri prisøkonomi.

Kan fru Anni Svanholt også bekræfte, at vi da i mange, mange år indimellem har importeret atomkraftstrøm fra et velfungerende atomkraftværk, som vi kan se her fra kysten, nemlig Barsebäckovre i Sverige, og at det producerer strøm uden CO<sub>2</sub>-udslip og uden forurening?

Fru Anni Svanholt sagde jo selv, at det havde vi sagt nej til herhjemme. Fra konservativ side mener vi også, det var rigtigt, når der var den bekymring for atomkraft i befolkningen, som der var. Men prisen har jo altså været kulkræfter baseret el, som jo giver problemer med miljøet,