

hedsprøvelsesret for Højesteret i al den tid, vi har haft forfatning. Adskillige sager har været prøvet for Højesteret i den forbindelse. I hele det tidsrum er der vedtaget tusindvis af love, bogstavelig talt tusindvis af love, baseret på Justitsministeriets rådgivning under skiftende ministres og skiftende regerings ansvar. Kun én, kun én af alle de mange love, er blevet tilsidesat af Højesteret.

Det siger noget om kvaliteten af den rådgivning, også den forsigtighed, som Justitsministeriet normalt lægger for dagen i sin rådgivning. I andre lande, hvor en tilsvarende prøvelsesret findes for Højesteret, er det ikke undtagelsen, men reglen, at love tilsidesættes som forfatningsstridige. Må jeg minde om f.eks. det amerikanske system, hvor det er, jeg vil ikke sige fast praksis, men meget almindeligt, at love bliver tilsidesat. Ser man på andre lande, eksempelvis Frankrig eller Tyskland, så er noget tilsvarende gældende. I Danmark har der kun været ét eneste eksempel; jeg er lige ved at sige, at det er undtagelsen, der bekræfter reglen.

Det bør også være sådan, når der er en grundlovsprøvelsesret, at der i ekstreme situationer kan opstå en tilsidesættelse af loven. Ellers var det jo helt meningsløst at have en prøvelsesret. Og som fru Svanholt her understregede – jeg tror, det var fru Svanholt, der understregede det – afskæres ingen jo fra at prøve sin sag ved domstolen, ingen bliver forhindret i at køre denne sag; om det er klogt eller ej, det må man selv vurdere. Men der er ingen, der afskæres fra at få prøvet sin sag.

Jeg vil sige som min klare holdning til Folketinget, at jeg er ikke i tvivl; regeringen er ikke i tvivl om, at dette klart holder sig inden for rammerne af grundloven. Grundloven siger ikke, at man ikke må regulere ejendomsretten. Ejendomsretten regulerer vi hver dag i vores lovgivning. Al vor miljølovgivning er i en vis forstand generel regulering af ejendomsretten. Færdselsloven er en regulering af ejendomsretten for os bilejere. Landbrugslovgivning er regulering af ejendomsretten; det landbrugsforlig, vi netop har indgået, er en regulering også på det område. Hele vores aktieselskabslovgivning, hele vores næringslovgivning er en generel regulering af rammerne for ejendomsretten.

Det, vi gør her i elreformen, er, at vi går ind og regulerer. Ikke på den måde, at vi tager noget fra nogen, det er de samme ejere før som efter, men da vi ændrer reguleringen, er vi selvfølgelig også nødt til at træffe beslutninger på

det her felt. Der er opbygget betydelige værdier i kraft af hvile i sig selv-princippet. Nu fjerner vi hvile i sig selv-princippet; så er det selvfølgelig vigtigt, at lovgivningsmagten forholder sig til, hvordan de værdier skal placeres, ikke ved at man tager dem fra ejerne, men til de rammer, der skal gælde for dem, og det sker helt generelt for alle elselsskaber.

Det er det, der ligger i loven her; for mig er der overhovedet ikke nogen tvivl, og jeg synes, det er ubehageligt, hvis forligspartierne har tvivl. Så må vi mødes blandt forligspartierne og diskutere det her spørgsmål igennem.

Nu har jeg givet en klar garanti her fra Folketingets talerstol. Så må i hvert fald forligspartiernes tale forstumme, når det drejer sig om det her spørgsmål. Så må de partier, der står uden for aftalen, selvfølgelig kunne stille alle de kritiske spørgsmål, de må undervejs i Folketinget, og jeg skal gerne bidrage til, at enhver sten vendes – jeg tror, det var hr. Hansen-Nords citat; det stammer nu ikke fra statsministeren, men fra hr. Uffe Ellemann-Jensen, der i en anden sag talte om, at enhver sten skulle vendes.

Vi vil belyse alle spørgsmål, man måtte have, men jeg synes ikke, det er rimeligt, når jeg har givet en klar garanti på et meget solidt grundlag, at man så fra forligspartiernes side her i Folketingssalen skal rejse tvivl om grundlovsmedholdeligheden af det her.

Det er regeringens ansvar, det, der er sket, og går man ind i aftalen, så er man selvfølgelig medansvarlig, men det er til syvende og sidst regeringens ansvar, det, der er sket, og det påtager jeg mig 100 pct.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg er da glad for, at ministeren siger, at det er os andre, der så må stå uden for elreformen – foreløbig i hvert fald.

Der må stilles kritiske spørgsmål. Det kan jeg love ministeren, det er allerede blevet gjort. De blev skudt af i går.

Med hensyn til hele det spørgsmål – for det er jo også lidt NESAs, vi taler om i den her forbindelse – der vil jeg da gerne spørge Venstre og De Konservative: Nu har de jo været inde i et forlig, hvor de virkelig har haft indflydelse. De har jo før, Venstre og De Konservative, annonceret, at når de fik indflydelse, ville de afskaffe lex NESAs-loven. Her er der jo ingen tvivl om, at ministeren meget, meget gerne så et