

digt ansvar for også at sørge for, at det, vi vedtager, er grundlovsmedholdeligt.

Så derfor må jeg spørge hr. Frank Dahlgaard: Er det ikke sådan, at med Tvindsagen i baghovedet har Folketinget en særlig pligt til at sørge for, at når man rejser tvivl om det grundlovsmedholdelige i ellovgivningen, så må vi, inden vi går til tredjebehandlingen, have det undersøgt ordentligt, så vi ikke til efteråret skal tage sagen op igen, fordi den måske er blevet underkendt i Højesteret?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne spørge hr. Frank Dahlgaard:

Når man nu sidder i forligsforhandlinger – og CD brød jo af til sidst på grund af CO₂-kvoterne, som hr. Frank Dahlgaard ved – så får jeg en fornemmelse på det sidste af, at det mere ligner et spil poker.

For hvis man mener alvorligt, at overgangsordningen for vindmøller havde en intention i de forhandlinger, og man så, som jeg opfatter det, faktisk har et teknisk problem, når man går hen og udformer lovforslaget, så ville det være smukt, om man gik ud og konstaterede over for en branche, over for hundrede tusinde vindmølleejere, over for en eksport, over for nogle arbejdspladser, at det skal vi have afklaret nu, så det ikke stopper, så det ikke vælter.

Jeg vil også gerne spørge hr. Frank Dahlgaard: Når man går ind i et forlig med 20 pct. som målet i år 2003, bør man så ikke samtidig være optaget af, om instrumenterne til at nå det holder, i stedet for at sige: Det må vi se, om det holder?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg forstår heller ikke, at hr. Frank Dahlgaard i den grad tøver med at komme med et meget klart budskab til vindmølleindustrien og alle de vindmølleinteresserede, dem, der har ansøgninger inde hos kommunerne, og som går og overvejer, om de nu skal købe en vindmølle og gå ind i det arbejde.

Jamen hr. Frank Dahlgaard, der kan ikke være nogen tvivl hos De Konservative, og er der overhovedet ikke den mindste tvivl, så ville det jo altså være dejligt, hvis der kom et klart, klart budskab her, som kan berolige den industri, som jeg også går ud fra at hr. Frank Dahlgaard er bekymret for.

Altså en vindmølleindustri, som er førende på verdensplan, er jo meget sårbar over for, at hjemmemarkedet sådan lige går et ordentligt dyk ned. Det er jo igen og igen fremhævet fra industriens side, at et godt hjemmemarked er en væsentlig forudsætning for, at man også kan have en eksport.

Så hr. Frank Dahlgaard, endnu en gang, kan vi ikke få en klar udmelding, klar tale her i dag?

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil gerne rose De Konservative, fordi de har samme opfattelse som alle andre partier minus et enkelt parti angående vindmølleproblematikken, og jeg vil gerne spørge ministeren om hans vurdering af, hvad der blev aftalt med hensyn til de her overgangsordninger.

Så vil jeg ydermere gerne spørge: Hvem skal vurdere Justitsministeriets Lovafdelings vurdering, der er blevet til på grundlag af Kammeradvokatens rådgivning? Hvem her i Danmark skal vurdere, om den klare udtalelse er grundlovsstridig? Det vil jeg gerne have et klart svar på. Skal det være et advokatfirma, eller hvad skal det være? Vi må have et forslag, hvis man ikke har tillid til den højeste retsinstans her i landet.

Og jeg vil godt sige, at der er jo en verden til forskel på den vurdering, der lå i forbindelse med Tvindsagen, og så den her sag. Så det er en skrækkampagne ud over enhver grænse.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal nok svare på alle de spørgsmål, der er stillet, også spørgsmålet om vindkraft siden hen, men det er vigtigt for mig at slå dette med grundloven fast.

Vi har i denne sag gjort os al mulig tænkelig umage med at sørge for, at det her er velbelyst. Inden vi indgik aftale, mens vi lavede lovforslagene, da det hele var færdigt, bad forligspartierne os om at indhente et notat fra Justitsministeriet. Jeg tror, at det var hr. Jann Sjørnsen, der var inde på, at det i sig selv er usædvanligt, at man får, og endda så hurtigt og så kontant, et notat fra Justitsministeriet. Det fik man, og så spurgte man Kammeradvokaten. Så gav han den oplysning, at han har været med som rådgiver, hvad der yderligere er en garanti for, at det her er arbejdet godt og grundigt igennem.

Så bliver det sagt: Ja, men hvad med Tvindloven? Den blev jo underkendt. Må jeg minde om, at vi har haft en grundlovsmedholdelig-