

hvorvidt det rummer grundlovsstridige formuleringer. Og Kammeradvokaten er ikke habil i den sag. Her står vi fuldstændig på linje med de bekymringer, som Venstres ordfører har gjort gældende. Og vi har jo alle sammen i Folketinget en interesse i, at de her ting bliver belyst ordentligt, sådan at vi kan trykke på de grønne knapper, i hvert fald os i forligspartierne, med et sikkert grundlag for, at dette her juridisk er i orden i forhold til grundloven.

Vi vil også understrege behovet for fra konservativ side, at vi nu ganske hurtigt får åbnet op for og får liberaliseret på en anden del af energimarkedet, nemlig gasmarkedet, hvilket jo bl.a. vil være en fordel for elværkerne, som jo i stigende omfang heldigvis bruger gas som brændsel. De skal også have muligheden for gevinsterne ved fri konkurrence på det område.

Så har vi noteret os, at der er en forståelse for, at der kan justeres i lovforslagene hen ad vejen, måske nu her i de næste uger, og at der også i givet fald kan ses på tingene til efteråret, hvis det skulle vise sig, at der er nogle ting, som vi ikke har fået gjort ordentligt.

Så med disse bemærkninger er vi selvfølgelig positivt indstillet over for lovforslagene, men der er nogle ting, der skal på plads først.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg ved ikke, om jeg skal forstå hr. Frank Dahlgaards sidste bemærkning om, at vi kan tage tingene op og se på dem til efteråret, sådan, at hr. Frank Dahlgaard så vil opgive, at der bliver vedtaget noget som helst her før sommerferien. Det må man da så håbe, men det kan jeg jo nok ikke håbe for meget på, vel?

Så talte hr. Frank Dahlgaard om fri og lige konkurrence, og det var jo herligt. Det indebar dette lovforslag jo. Ja, det er da meget muligt på visse områder, men det foregår altså ikke på hele elområdet, for det er jo sådan, at det er en meget lille del af el'en, der er fri. Der er jo et meget stort aftag af tvang i energireformen, idet man tvinger industri og alle aftagere af el til at aftage en større og større del af vedvarende energi, og det er jo den grønne el.

Jeg vil da gerne spørge hr. Frank Dahlgaard: Hvor mange procent bliver der efterhånden tilbage til at konkurrere frit på, efterhånden som vi får mere og mere vedvarende el, og det ligger jo i aftalen: mere og mere vedvarende el og mindre på det frie marked?

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Fri konkurrence er godt. Fri konkurrence er godt i almindelighed. Fri konkurrence er godt på det grønne marked, siger hr. Frank Dahlgaard.

Skal det forstås sådan, at hvis den fri konkurrence ikke kan indfri den fastsatte målsætning for vedvarende energi, så har elreformens aftaleparter sagt: Det er bare ærgerligt, det er der ikke noget at gøre ved?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Hr. Frank Dahlgaard nævnte det med vindmøllerne, at der er opstået nogen usikkerhed hos vindmølleindustrien og vindmøllejerne, og det er jo dybt beklageligt. Men jeg var meget tilfreds med det, hr. Frank Dahlgaard sagde, at den usikkerhed skal selvfølgelig ryddes af vejen. Det ville jo være rart, at det her i dag meget klart bliver slået fast, hvordan forståelsen er, at det er sådan, som det hele tiden har været, at selvfølgelig er overgangsordningen sådan, at vindmøllerne skal være sikret i 10 år på 43 øre og heraf jo 60 øre for et vist antal fuldlasttimer.

Jeg håber, at hr. Frank Dahlgaard her kan bekræfte, at det er altså det, der hele tiden har ligget i aftalen, for det er utrolig vigtigt, at det nu meget klart bliver sagt til industrien, at sådan er det, så der ikke sker det, at det hele går i stå. Det ville jo være ganske forfærdeligt.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Ja, jeg kan tage fat, hvor fru Anni Svanholt slap. Jeg vil gerne bede hr. Frank Dahlgaard bekræfte, at Det Konservative Folkeparti ligesom Socialdemokratiet går ind for en god overgangsordning, som omfatter 1999-vindmøller, og som omfatter de vindmøller, der er stillet op i de senere år, sådan at de kan være sikre på ikke at blive gidsler i et eller andet spil, og sådan at vindmølleindustrien som den vigtige eksportindustri, den er i Danmark, fortsat kan udvikle sig og også få nogle nye møller op her i 1999.

Det har jo bogstavelig talt ikke været meningen, at man ville lave en god overgangsordning, og at den så er dårligere end både det, der ligger forud, og det, der ligger i fremtiden. Så det vil jeg gerne bede om.

Så vil jeg godt spørge hr. Frank Dahlgaard: Når Justitsministeriet efter rådgivning fra