

Lovkvaliteten er i de fem lovforslag for så vidt god nok, den er omfattende, og der er mange bemyndigelser, det kan så blive problemet. Om det er et lov kvalitetsudvalg, eller hvad det er – jeg kalder det Udvalget for Forretningssordenen – er sådan set også ligegyldigt.

Jeg brugte udtrykket fra statsministeren – det er ikke for at blande PET-sagen ind i det her – om, at enhver sten skal vendes. Det er jeg stadig væk opsat på. Om jeg så skal bruge for meget af min sommerferie på det, så skal hver en sten vendes, og alle skal have en chance, og vi skal i en dialog med dem, der bliver berørt af det her, og vi skal finde nogle ordentlige løsninger på det.

Så blev der spurgt om forsyningspligtselskaber af hr. Søren Kolstrup. Jamen forsyningspligtselskaber kan godt på sigt komme ud i en konkurrencesituation. Vi starter med, at det er et appendiks – kan man sige – til de eksisterende eldistributionsvirksomheder, hvor netselskaberne skal udskille en særlig enhed i et forsyningspligtselskab, og det ligger så, hvor det ligger. På sigt kan man udmærket forestille sig, at de forsyningspligtselskaber og deres ydelser – hvis de overlever overhovedet i markedet, hvis ikke handelen overtager det hele – på et tidspunkt kommer ud i et licitationsmarked.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, det er jo en rigtig bemærkning, som hr. Peter Hansen-Nord nu sagde: at der kun er få mennesker i Danmark, der har det fulde overblik. Men får det så ikke de røde blinklys til at lyse og alarmklokkerne til at ringe ganske alvorligt?

Jeg vil da her gerne sige, at jeg ved, at i Retsudvalget har der her for nylig været en sag om isolationsfængsling, og her var et flertal i udvalget uden om ministeren tilsyneladende for, at man bad ministeren om at tage forslaget tilbage og lade det oversomme, fordi det var så kompliceret.

Kan vi dog ikke få sådan en ordening her med hensyn til energireformen? F.eks. er det jo ikke demokratisk, når man sender sådan et forslag ud til høring med få dages varsel. Jeg ser, at ministeren får sådan lidt opstød af en eller anden slags og ryster på hovedet, men det mener nu altså de involverede parter, og jeg giver de involverede parter ret. Når de mener sådan, er det så ikke deres demokratiske ret, at vi gør det om igen på baggrund af alle de mange urimeligheder, der ligger i det her forslag?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg siger tak til fru Aase D. Madsen for lejligheden til at komme på talerstolen igen, for jeg fik ikke gjort nok ud af juraen, som jeg afsluttede mit indlæg med. Jeg anser stadig væk juraen for at være et ganske betydeligt emne i behandlingen af de her forslag, også når vi skal videre i forhandlingerne.

Nu må jeg sige, at Justitsministeriet jo er en del af regeringen, og jeg har også med stor interesse læst deres responsum, og jeg har også set de supplerende kommentarer fra Kammeradvokaten. Jeg må stadig væk sige, at jeg ikke er tilfredsstillet med det, der foreligger. Jeg ønsker, og jeg vil, at vi nu går i gang med en række supplerende spørgsmål på det juridiske område, og jeg vil have fuldstændig sikkerhed for, at vi ikke skal ind i et 150-års-jubilæumsår for den danske grundlov og have en sag, som ikke ligger for klart.

Ministerens bedste overbevisning er ikke tilstrækkelig for mig. Jeg har ikke fået ministeren til helt klart at sige til mig: Dette er ikke i strid med grundloven, Peter Hansen-Nord, vi kræver ikke nogen eksisterende ejendomsret.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Den garanti vil jeg gerne give, og jeg tror, at hr. Hansen-Nord simpelt hen ikke kender måden, som man arbejder på i det lovforberedende arbejde, hvis han tror, at vi eksempelvis fra Miljø- og Energiministeriet kan diktere det svar, der kommer fra Justitsministeriet.

Vi blev af forligspartierne bedt om at få et notat, og jeg tror, at folk, der har været med i lovforberedende arbejde, vil give mig ret i, at det er sjældent, man får en så klar, så utvetydig udtalelse. Det er den, jeg holder mig til, og derfor kan jeg besvare hr. Hansen-Nords spørgsmål bekræftende.

Der er efter regeringens opfattelse ikke tale om brud på grundloven eller indgreb i ejendomsretten her. Der er tale om en regulering af ejendomsretten, hvor man ikke tager fra de nuværende ejere, og denne regulering er klart inden for rammerne af grundlovens bestemmelser.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Netop spørgsmålet om forholdet til grundloven og forbrugernes situation, forbrugernes indre værdier i hele elsektoren er et centralt spørgs-