

af os på visse områder jo må miste et eller andet overblik. Det er derfor ministerens helt klare ansvar som omdrejningspunkt i denne her reform at sikre, at man får den dialog med folket og aktørerne ude i det eksisterende elmarked.

Vi skulle gerne kunne bruge statsministerens ord, som han anvender om PET-sagen, så vi alle kan sige, at hver en sten har været vendt, også når vi taler elreform.

Jeg har nævnt før, at der er en række bemyndigelser, og det ligger os meget på sinde som forligsparti, at vi her i aftaleperioden, der kører frem til 2003, med hensyn til alle bemyndigelserne, der specielt har meget med teknikaliteter at gøre, får en reel og åben chance og mulighed for i Det Energipolitiske Udvalg og også blandt forligspartierne at få det her helt belyst, så vi ved, hvad det er, vi gør.

Vi ved godt alle sammen – og det ser Venstre også åbent på; vi går ind i det her arrangement med åbne øjne og en tro på, at det rigtigt – at der ligger mange øretæver og venter, før vi vil få anerkendelse for det og rosen for det, vi laver; det vil nok tage lidt tid.

Derfor kan jeg ikke lade være med i dag også at sige, at vi jo har efterladt en hel masse problemstillinger på slagmarken, som er ret betydelige, når man skal se det her med et samlet overblik.

Og jeg kan godt påstå: Jeg har ikke noget samlet overblik over alt det her, for der ligger som sagt nogle ting på slagmarken: kraftværkernes åbningsbalance, den præcise udformning af det grønne certifikatmarked, hvad benchmarking'en – altså målingen på netselskaber og transmissionsselskaber – præcis skal bero på.

Der ligger også nogle skattesager, vil jeg sige til ministeren, med bagudvirkende kraft over for kraftværkerne og for den sags skyld netselskaber, som jeg synes skal afklares.

Derfor har vi jo også måttet diskutere jura i denne her forbindelse. Og vi har fået et notat fra Justitsministeriet, og vi har siddet og kigget på et notat, som også sammenligner situationen fra 1976, hvor den første elforsyningslov blev vedtaget 1. januar 1977, om, hvad det er, vi gør, og hvad for nogle øvelser vi gør, og hvilken form for juridisk baggrund vi gør det på.

Og der vil jeg godt sige, at da vi så skulle prøve at få en uvildig til at kigge på det, så kneb det jo altså lidt, idet Kammeradvokaten tilsyneladende har været med hele tiden, så det svar, vi har fået fra Kammeradvokaten, kan vi

sådan set ikke rigtig bruge til så forfærdelig meget. Så vi har kun Justitsministeriets notat og ministerens lettelses suk, da han så notatet.

Jeg vil godt sige, at som fair spiller i det her forlig er vi ikke helt tilfredse med den juridiske belysning af den selskabsregulering m.v., som den her øvelse indebærer. Og derfor vil jeg godt bede om, at ministeren her fra talerstolen kan garantere os, at det, vi her laver, ikke er i strid med grundloven.

Vi kan ikke leve med, at vi skal ud i at fejre grundlovens 150-års-jubilæum, samtidig med at nogen berettiget eller uberettiget kan sætte store spørgsmålstejn ved, hvorvidt vi holder os inden for grundlovens § 73.

Så jeg vil bede ministeren om her fra talerstolen at sige til både forligspartierne og selvfølgelig også til de øvrige partier, at det, vi her laver, ingenlunde er i strid med grundloven, og at vi ikke fjerner eller tager ejendomsretten fra nuværende ejere. Det er nogle ting, vi ligesom skal have helt på plads, for at vi stille og roligt kan komme videre i processen.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg synes, det er rigtigt af hr. Hansen-Nord at bringe det spørgsmål ind på nuværende tidspunkt.

Juraen i denne her sag har været gransket meget, meget nøje. Vi har brugt – som hr. Hansen-Nord sagde det – Kammeradvokaten i alle faser af arbejdet med udformningen af lovgivningen netop for at sikre os uafhængig rådgivning, ikke bare til glæde for regeringen, men også til glæde for forligspartierne.

Det omstridte punkt vedrører netop det, som hr. Hansen-Nord har været inde på, nemlig spørgsmålet om den omregulering eller præcisering af ejendomsforholdene i sektoren.

Der er efter min bedste overbevisning efter at have læst et fuldstændig utvetydigt responsum fra Justitsministeriet og efter en viden om, at ikke bare har vore regnedygtige jurister, men også Kammeradvokaten deltaget i arbejdet, ikke skygge af tvivl om, at der ikke er et grundlovsproblem i relation til den reform her. Så den garanti kan jeg give. Efter min bedste overbevisning, med alt, hvad jeg ved, og med alt, hvad der er gjort, er der ikke noget problem. Jeg mener endda, at vi ikke engang er i nærheden af en gråzone i det her spørgsmål; men det er jo ikke det samme, som at jeg kan give en garanti for, at der ikke er nogen, der vil anlægge sag mod staten.