

Så har hr. Ole Sohn endnu et argument, der hedder, at i dag kan man jo også lave dispositioner over havnene, som absolut ikke har med havnedrift at gøre. Ja, men det er jo ikke et argument for at gøre ondt værre.

Formanden:

Hr. Ole Sohn, en kort bemærkning. . . Frafalder. Så er det trafikministeren.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Først skal jeg kommentere dette interessante grundlovsspørgsmål.

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Heiselberg og til hr. Ole Sohn, at jeg er helt tryk ved at skulle stå inde for, at det lovforslag, der her foreligger, som jeg glæder jeg mig over at vi også kan samles meget bredt om, ikke er grundlovsstridigt.

Det, spørgsmålet drejer sig om, er: Bliver man medejer af købmandsbutikken, bare fordi man har handlet der i 20 år? Til det er svaret vel klart: Nej, det gør man ikke. Bliver man medejer af en havn, bare fordi man har brugt den i 20 år? Nej, det gør man selvfølgelig ikke. Derfor er der efter min opfattelse ingen tvivl om, at Kammeradvokatens rådgivning til regeringen og til Folketinget i det her spørgsmål er fuldstændig soleklar.

Jeg har naturligvis ikke noget imod, at vi drøfter sagen endnu en gang i Folketingets Trafikudvalg, og jeg kommer gerne, så vi er helt på det rene med, hvad det er, vi beslutter, og hvad det er, der er relationerne til grundloven i den her sammenhæng.

Så er der det spørgsmål, som hr. Ole Sohn nævner, med, at man kan give selvstyrehavnene mulighed for at etablere et driftsselskab. Så skulle man jo også have løst det problem med grundloven, hvis der nu var et problem, men som jeg lige har sagt: Der er ikke noget problem med grundloven. Til gengæld vil hr. Ole Sohns ændringsforslag bare skabe nye problemer, og derfor kan jeg ikke anbefale, at man vedtager det.

Over for hr. Søren Kolstrup vil jeg gerne understrege, at i lovforslaget om, at man kan overgå til aktieselskabsform i havnene, ligger der samtidig nogle stærke bindinger på, hvordan et overskud skal bruges. Der skal klart tilgodeses henlæggelser til investeringer, sådan at havnen har udviklingsmuligheder, og først når

alle disse hensyn er taget, er der som i ethvert andet aktieselskab – men altså her med så stærke bindinger – mulighed for at tage et eventuelt overskud ud.

Jeg vil gerne slutte med at takke udvalget. Jeg synes, udvalget har bestræbt sig meget på at samle – og det er lykkedes – et meget bredt flertal for lovforslaget, og jeg er sikker på, at vi også efter drøftelsen mellem anden og tredje behandling vil have et meget bredt flertal for lovforslaget her i Folketinget, og det er jeg meget glad for.

Tak for det.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg forstår ikke helt ministerens bemærkning om, at SF's ændringsforslag skulle volde problemer. Jeg er opmærksom på, at havneloven jo er blevet til på baggrund af en betænkning og et udvalgsarbejde, hvor de forskellige aktører og interessegrupper har været involveret, og det er en meget fin afvejning af de forskellige interesser.

Jeg er godt klar over, at det ændringsforslag, vi stiller, er meget i tråd med bl.a. de ønsker og forestillinger, man gør sig i Sammenslutningen af Danske Havne, men jeg kan ikke se, at det ændrer havnelovens idé, og jeg forstår ikke, at ministeren er så optaget af at bevare den balance, alene af den grund, at det er en anden part, Dansk Stevedoreforening og Foreningen af Areallejere i Danske Havne, der i den grad er løbet fra et fælles forlig med den sag, de satte i gang med professor Peter Germer. Derfor mener jeg altså ikke, at ministeren behøver have samvittighedskvaler over at støtte et i øvrigt udmærket forslag fra SF.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal ikke forlænge debatten her, men da vi ikke er betænkningberettigede i Trafikudvalget, skal jeg kun redegøre for vores stilling.

Den er, at vi kan støtte det ændringsforslag, der er stillet af trafikministeren, og i øvrigt støtter vi lovforslaget selvfølgelig, ligesom tidligere ordførere har sagt, i tillid til, at vi ikke gør noget forkert, altså at det ikke er på kant med grundloven.

Hermed sluttede forhandlingen.