

tuel overdragelse til lokalsamfundet. Det har været vigtigt for Venstre at få det præciseret.

Jeg vil også gerne benytte lejligheden til at sige ministeren tak. Det er så sjældent, at den lejlighed byder sig; men når den nu byder sig, så skal den også kunne gives i dag, fordi ministeren har været meget forstående over for, at vi fik en havnelov, som der tilsyneladende kunne skabes bred enighed om.

#### **Ole Sohn (SF):**

Det er jo en lidt besynderlig situation, at vi andenbehandler et lovforslag, når der er sat spørgsmålstegn ved, om det overhovedet er i overensstemmelse med grundlovens bestemmelser.

Vi har fået et foreløbigt svar fra ministeren, som via Kammeradvokaten har godtgjort, at vi er helt på rette spor. Der er ikke noget galt i lovforslaget, og det har vi selvfølgelig taget til efterretning i udvalget, og det gør vi også i SF. Men problemet er, at professor Peter Germer, som har lavet et responsum for Dansk Stevedoreforening og Foreningen af Areallejere i Danske Havne endnu en gang har sat spørgsmålstegn ved såvel Kammeradvokatens som ministerens tilkendegivelser.

Derfor er jeg helt enig i, at vi får lovforslaget tilbage til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, således at vi får mulighed for at få en endelig afklaring.

Det er klart, at det lægger et stort pres på ministeren, for det er jo ministeren, der kommer til at godtgøre og stå til ansvar for, at den del er afklaret. Det kan vi selvfølgelig ikke gøre i udvalget, og derfor ser jeg også frem til den redagørelse, der kommer, altså svaret på professor Peter Germers responsum.

En del af problemet kan løses, i hvert fald for en stor del af havnenes vedkommende, nemlig de havne, som bliver selvstyrehavne i kommunalt regi, med de ændringsforslag, som SF har stillet, hvor vi har foreslået, at man i stedet for at overgå til aktieselskabsformen kan lave et driftsselskab i en kommunal selvstyrehavn, sådan at man enten selv eller i samarbejde med private aktører kun laver driftsselskabet i aktieselskabsform. Så vil man kunne komme ud over en stor del af problemet og måske også tage lidt af brodden af det.

Derfor skal jeg selvfølgelig også anbefale, at man stemmer for de af SF stillede ændringsforslag.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten kan fuldt ud tilslutte sig, at denne diskussion bliver ført endnu en gang i udvalget. Dertil vil jeg godt føje, at vi jo her står med endnu en liberaliseringslov, hvorefter havne kan sættes på aktier. På den ene side får de offentlige havne en række nye og gode muligheder, på den anden side risikerer man, at det bliver gjort til en del af almindelig kommerzialisme og spekulation, når havne kommer på aktier.

Derfor har Enhedslisten ønsket, at man kunne ændre loven, sådan at man fik båndlagt overskuddet til udelukkende at gå til havnedrift. Noget sådant har vi fået at vide ikke kan lade sig gøre, og dermed har Enhedslisten sådan set fået bekræftet, at der er al mulig grund til at stemme imod dette lovforslag, i hvert fald hvis det fortsat har den form, som vi kender i dag.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Sohn (SF):**

Jeg forstår, at hr. Søren Kolstrup er betænkelig ved, at man effektiviserer havnene, sådan at de kan blive et aktivt instrument i transportkæden, så vi kan få flyttet transporterne væk fra landevejen og over på søsiden. Det må jeg selvfølgelig tage til efterretning.

Men har jeg ikke ret i, at hvis en kommune i dag beslutter, at den ikke vil have en havn, så kan man nedlægge havnen, plante til med rosmarin og sælge det til kontorbygninger? Så muligheden for at gøre andet med havnearealerne er til stede i dag.

Det er ikke noget nyt, der kommer i forbindelse med aktieselskabsmuligheden. Aktieselskabsmuligheden giver jo faktisk havnene en reel mulighed for at kunne tiltrække ny kapital og dermed blive et aktivt alternativ til landtransporten.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Hr. Ole Sohn har jo fuldstændig ret i, at en mulighed for at få kapital trukket til en havn jo er at lave aktieselskaber. Det er da fuldstændig korrekt. Problemet er blot, at man dermed også risikerer at blive gjort til en del af den almindelige spekulation, og at man risikerer, at de fælles værdier bliver trukket ud af havnene, og det kan jo næppe være en opgave for socialister, der går ind for, at der skal være en fælles infrastruktur.