

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 105 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Eksportkreditfond m.v.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 19/3 99. Første behandling 25/3 99.
Betænkning 29/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om havne.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 20/1 99. Første behandling 2/2 99. Be-
tænkning 4/5 99).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Heiselberg (V):

Næsten daglig hører vi i tv og radio ekspertudtalelser, så nu må vi jo blive klogere.

Da vi skulle behandle havneloven i Trafikudvalget, fik jeg den idé, at vi nok hellere måtte spørge justitsministeren, om man mente, at der var nogle grundlovmæssige problemer ved at vedtage havneloven.

Vi blev enige om i Trafikudvalget, at en udtalelse fra Kammeradvokaten ville være fuldt ud dækkende. Desuden havde vi trafikministeren i udvalget, og ministeren kunne på regeringens vegne meddele, at der ikke var problemer med havneloven i forhold til grundloven.

Vi har nu fået to kommentarer fra professor, dr.jur. Peter Germer, ansat i afdelingen for offentlig ret på Aarhus Universitet, som i meget bemærkelsesværdige vendinger udtaler sig om Kammeradvokaten.

Er der dækning for professor, dr.jur. Peter Germers kommentarer til Kammeradvokaten, så er der tale om dårlig rådgivning fra Kammeradvokaten til det politiske system. Og er det ikke tilfældet, så må vi jo konstatere, at professor, dr.jur. Peter Germer har ladet sig købe til at komme med en bestemt juridisk udlægning.

Tilbage står efter denne forvirring, at havneloven, tror jeg formanden for Trafikudvalget vil meddele, skal tilbage til udvalget, og ministeren må så i samråd, osv. Kan de såkaldte eksperter så ikke blive enige, er der kun den gode, sunde fornuft tilbage, og vi må eventuelt henholde os til, at regeringen siger, at der ikke er problemer med grundloven i forbindelse med vedtagelse af havneloven.

I øvrigt er vi i Venstre tilfreds med den betænkning, som alle partier står bag, om, at staten står bag kommunerne, når det drejer sig om de naturbetingede ekstra udgifter til sluser, oprensning, dækkende værker, ydermoler, miljøforhold m.v. Udgangspunktet er, at staten fortsat skal varetage disse opgaver efter en even-