

bruge en masse unødige ressourcer, som kunne bruges mere nyttigt.

Men de facto tror jeg ikke, at den ændring, som ser ud til at blive vedtaget, betyder nogen ændring for den enkelte borger i sidste instans, men det kan godt være, vi skal bruge mange ressourcer, inden vi når det samme sted hen, som der ligger i regeringens forslag. Det lever vi så med.

Sonja Albrink (CD):

Jeg synes, jeg vil sige tak til det flertal, der vil støtte CD's første ændringsforslag.

Dernæst vil jeg sige, at jeg ikke deler den bekymring, som skatteministeren giver udtryk for her. Da jeg åbnede Jyllands-Posten her til morgen, så jeg, at formanden for Ligningsrådet, professor Ole Bjørn, som jeg i hvert fald vil betegne som en af de dygtigste professorer, vi har inden for skattelovgivningen, udtaler, at hvis skatteyderne skal bevare tilliden til et system, der har uanede ressourcer at sætte ind over for dem, så må systemet også have format til at rydde fuldstændig op efter sig i sager, hvor man tidligere har givet borgerne en uretmæssig behandling.

Jeg synes, det er nogle meget kloge ord, som skatteministeren burde lytte til.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg lyttede – naturligvis – opmærksomt til skatteministerens ord. Det gør jeg altid, fordi skatteministeren jo er en klog mand, der har forstand på skat. Også på andet, vil jeg gerne medgive.

Jeg tror ikke, der behøver at være de problemer, som skatteministeren siger der vil være ved det. Og under alle omstændigheder er det vigtigt, at man sikrer, at myndighederne så også stadig væk udøver de funktioner, de skal udøve, for at – som ministeren var inde på – den svage part også har en chance i det her.

Det, som vi har været opmærksomme på, er den situation, hvor myndigheden mener noget og borgeren mener noget andet, og det så med ændringsforslaget giver mulighed for, at man kan prøve sagen fra borgerens side.

Skatteministeren har selvfølgelig ret i, at det er der nogle der er bedre til at udnytte end andre. Der er nogle, der har flere ressourcer til at gå videre med det; men sådan er det jo altid i sager, som man indanker fra borgeres side i forhold til myndigheder og i forhold til dom-

stole, at der er nogle, der har flere ressourcer end andre. Derfor er det vigtigt at bevare det, som lå i skatteministerens forslag, og så yderligere sikre det, som ligger i ændringsforslaget fra CD's side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges med 65 stemmer mod 42.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 52 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil. (Ændret afgiftsafregning m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/3 99. Første behandling 23/3 99.

Betænkning 28/4 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.