

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det, skatteministeren siger, er simpelt hen forkert, for det, vi beder om, er, at man konkret vurderer, om der er tale om, at man får de her varige overskud, som derfor skal til beskatning efter dommen fra 1981, og den vurdering foretager man jo ikke i dag. I dag antager man bare, at man overhovedet ikke har mulighed for at beskatte, og det er altså forkert efter dommen.

Derfor anfægter jeg det juridiske grundlag, som skatteministeren baserer sin argumentation på, men han henviser jo bare til jurister, og dem kan vi jo ikke diskutere med her. Her kan vi kun diskutere med skatteministeren.

Men jeg må selvfølgelig anerkende, at skatteministeren har sagt, at hvis der kommer et positivt svar fra Kommissionen, vil man overveje sagen igen. Men man vil altså overlade det til embedsmændene i EU at finde ud af, om vi må beskatte europaparlamentarikerne, og det synes jeg i sig selv er en forunderlig situation, men jeg synes da, det virker som en åbning.

Og skatteministeren har jo også sagt, at man her på det seneste via Udenrigsministeriet har rykket Kommissionen for et svar, og derfor regner man med at få et svar. Og på den baggrund synes jeg faktisk, at vi i Folketinget bliver nødt til at følge denne sag ekstra tæt i de kommende uger.

På den baggrund og på baggrund af det, skatteministeren har sagt nu her, må jeg bede om, at sagen returneres til fornyet udvalgsbehandling, så vi får en ny mulighed for i udvalget at stille de spørgsmål om det her emne, som skatteministeren har svaret på, og får mulighed for at få de svar fra Kommissionen, som så kan danne baggrund for den egentlige behandling og den endelige andenbehandling her i Folketingssalen.

Jeg skal derfor bede om at få sagen returneret til udvalget.

Formanden:

Der er nu af ordføreren for forslagsstillerne stillet forslag om, at forhandlingen afbrydes, og at forslaget til folketingsbeslutning går tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal så spørge, om der er nogen, der har noget at indvende herimod, og hvis der er det, skal jeg åbne for en debat om forslaget, og den sker efter reglerne om korte bemærkninger.

Er der nogen, der har noget at indvende imod, at forslaget går tilbage til udvalget? (Op-

hold). Det er der ikke. Jeg skønner hermed, at Tinget har tiltrådt det stillede forslag, og forslaget til folketingsbeslutning går herefter tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 192: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven og andre love. (Justering af ansættelsesfrister m.v. og fælleskommunal administration).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/3 99. Første behandling 23/3 99. Betænkning 28/4 99. Ændringsforslag nr. 4 og 5 af 5/5 99 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad)).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

Det fremgår af betænkningen, at SF vil redegøre for sin stilling til de ændringsforslag, der er stillet af CD, ved andenbehandlingen, og det vil jeg så gøre her:

De to ændringsforslag fra CD vedrører noget principielt med hensyn til skattemyndighedernes muligheder for at få penge i kassen, på den ene side af hensyn til fællesskabet, om man vil, og på den anden side af hensyn til borgerens retssikkerhed.

Det første ændringsforslag, CD har stillet, og hvori man foreslår, at den bestemmelse fjernes, hvori der står, at »den centrale told- og skatteforvaltning har bestemt, at skatteansættelser af andre, der er foretaget under anvendelse af denne praksis, kan genoptages«, kan vi støtte. Og vi gør det vel vidende, at det kan risikere at betyde, at skattemyndighederne måske vil være mindre opmærksomme på, at de skal orientere