

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl for en kort bemærkning, og derefter tror jeg, vi er nået frem til ministeren.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne først beklage, at det er umuligt at få svar på enkelte spørgsmål hos Socialdemokratiet i den her sag, og at det åbenbart handler om, at man bare ønsker at pakke sagen væk. Der er ikke svaret, og jeg må håbe, at skatteministeren så eventuelt kommer tilbage og svarer, for jeg kunne forstå, at det virkede som en kompliceret sag.

Så vil jeg spørge fru Charlotte Antonsen, om hun kan bekræfte, at det rent faktisk fremgår af dommen fra 1981, som man henviser til som argument for, at det er ulovligt at beskatte de her frynsegoder, at i de tilfælde, hvor de faste godtgørelsesbeløb er urimelig høje og der i virkeligheden delvis er tale om et skjult vederlag og ikke en godtgørelse af reelle udgifter, har medlemslandene ret til at undergive et sådant vederlag national indkomstbeskatning.

Kan fru Charlotte Antonsen bekræfte, at det er en del af den dom fra 1981, man henviser til som argument for, at man ikke kan beskatte? Med de argumenter, som fru Charlotte Antonsens egen partiformand i medierne her til morgen har ytret om, at nu skal man virkelig til kamp mod frynsegoderne, burde det da være nemt at konkludere, at Venstre var med på det her forslag i stedet for at være imod det.

Jeg har meget svært ved at finde linjen hos Venstre, også i den her sag.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hvis jeg må være ærlig over for hr. Thulesen Dahl, så er jeg flintrende ligeglad med en dom fra 1981 om, hvorvidt det er muligt at beskatte.

Det, der er situationen med Dansk Folkepartis forslag, er, at det ikke er nogen løsning på problemet. Jeg vil gerne spørge hr. Thulesen Dahl, om det vil være tilstrækkeligt for Dansk Folkeparti, at man får penge på mærkelig vis, bare man beskatter dem. Er det godt nok for hr. Thulesen Dahl? Det er ikke godt nok for mig. Jeg ønsker en statut, jeg ønsker rene linjer, og derfor er Dansk Folkepartis forslag fuldstændig ligegyldigt.

Det, vi håber i Venstre, er naturligvis, at Parlamentet og Coreper på de to dage, der er tilbage af samlingen, finder en løsning, at man la-

ver et kompromis, og at man følger Traktaten og gør det i samarbejde.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det forslag, som vi behandler, er ikke tilstrækkeligt for Dansk Folkeparti. Vi håber ligesom fru Charlotte Antonsen, at man kommer videre med en ordentlig reform, men det var jo det, vi så i går ikke sker. Og jeg vil godt sige til fru Charlotte Antonsen, at man i Venstre er mere end almindelig naiv, hvis man tror på, at man inden for de næste 5 år får lavet den reform, som er nødvendig. Hvis ikke det kan laves op til et parlamentsvalg, hvor vælgerne har pres på, hvornår i alverden skulle det så kunne laves? Jeg synes, det er mere end almindelig naivt, hvis afvisningen fra Venstre af det her forslag skyldes en tro på, at man inden for de næste 5 år får lavet den reform, som vi jo er enige om ville være det bedste.

Vi tror bare ikke på, at man tager sig sammen i Parlamentet eller får presset nok via Ministerrådet, og derfor er nogle andre instrumenter altså nødvendige, indtil det sker, så vi da i det mindste får en bedre situation end den, vi har i dag. Det troede jeg egentlig også var det, man havde som indstilling fra Venstre, men det er det desværre ikke.

Men jeg skal så bare afslutningsvis spørge fru Charlotte Antonsen: Hvis Kommissionen nu melder tilbage i morgen eller i overmorgen, hvis der kommer et brev som svar på det, man har sendt, og som Venstre sikkert også har været med til at sende til Europa-Kommissionen, om, hvorvidt vi må beskatte, og man får at vide, at det må vi godt, vil Venstre så være med til det alligevel? Eller er det afgørende, at man har taget den beslutning, at uanset hvilket svar man får på det brev, man har afsendt, så har man indtaget sin holdning på forhånd?

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg synes jo først, man kan benytte lejligheden til at komplimentere forslagsstillerne med timingen. Den synes jeg man må sige er forholdsvis perfekt.

Men bortset fra det så er det egentlig en lidt underlig debat, synes jeg, vi lige har overværet, for som jeg har oplevet forløbet og dermed også kontakten mellem regering og Folketing i den her sag, så er det faktisk sjældent, at vi har oplevet en situation, hvor Folketinget i hele sin