

Derfor synes jeg, det er en meget overfladisk og usaglig måde at behandle sagerne på, hvis man fra Socialdemokratiets side, bare for at holde hånden over Parlamentet, bare for at holde hånden over det, der foregår i EU, vil feje det her ind under gulvtæppet og ikke undersøge, hvilke muligheder der er for at gøre noget fornuftigt i den her sag. Jeg synes ikke, det er sagligt og ordentligt lovgivningsarbejde, Socialdemokratiet er på vej ud i. Derfor vil jeg gentage mit spørgsmål, om man vil være med til en seriøs udvalgsbehandling af det her.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg sige, at meget kan jo bero på en trossag, men det nytter altså ikke noget her. Der må vi altså overholde den lovgivning, som vi mener er den rigtige.

Med hensyn til spørgsmålet fra hr. Keld Albrechtsen om Parlamentets vetoret over for dansk beskatning synes jeg, det er helt udmærket at få undersøgt den side af sagen. Jeg kan ikke her svare på, om det er rigtigt eller forkert. Vi har bare en opfattelse af, at hvis vi stemmer for det her forslag, er vi ikke i tråd med lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil for det første gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om han er enig i, at der er en høj grad af fortolkning i den dom, der altså er 18 år gammel. For det andet vil jeg gerne spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvis man vil bearbejde det her seriøst og ikke bare sådan med en håndbevægelse afvise forslaget, er man så interesseret i at se, hvad Kommissionen overhovedet svarer på det brev, man har sendt til Kommissionen? Det er jo i hele tankegangen absurd, at man i øvrigt har spurgt nogle embedsmænd, om man må have lov til at beskatte danske europaparlamentarikere på lige fod med en dansk lønmodtager. Det er jo i hele tankegangen absurd, men det er det, Socialdemokratiet vil. Men i det mindste må jeg da spørge Socialdemokratiet: Vil man så være med på, at man afventer svaret fra den Kommission, som man har spurgt, før man afviser forslaget, hvilket man ellers lægger op til i dag?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, Socialdemokratiets holdning i den her sag er et udtryk for affmagt. Man har åbenbart bare tænkt sig at affinde sig med, at Parlamentet gør, som det passer det og bare fortsætter derudad. De spørgsmål, vi stiller, om man ikke vil være med til seriøst at prøve at undersøge, om vi kan finde en vej i den her sag, bliver efter min mening bare affærdiget. Jeg synes, det er en ubehagelig konklusion, vi kommer frem til, at man om lidt bare vil stemme det ned og se, om man kan få lukket det her, fordi man har et ubehageligt problem i forhold til europaparlamentsvalget den 10. juni. Det ønsker man så lidt opmærksomhed omkring som muligt, og derfor skal det her bare stemmes ned, og så skal der ikke være mere diskussion om det. Sådan tolker jeg den socialdemokratiske holdning, og det synes jeg er ubehageligt at se på.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Det sørgelige, når man hører på hr. Keld Albrechtsen og hr. Thulesen Dahl, er, at de er flintrende, hamrende ligeglade med sandheden. Sandheden er, at forslaget her overhovedet ikke duer. Det løser ingen problemer. Det, der er behov for, er en statut, hvor man får rene linjer, hvor man får en løn og man så får betalt sine rejseudgifter.

Hr. Thulesen Dahl baserer hele sin argumentation bl.a. på ulovligheder. Det er ulovligt, det er i strid med Traktaten, hvis Ministerrådet dikterer Parlamentet noget. Det ved hr. Thulesen Dahl udmærket godt, og alligevel skal vi høre på de her løssagtige påstande fra Folketingets talerstol.

Hr. Thulesen Dahl taler om, at den danske stats skatteydere skulle være utilfredse med, at man ikke skal betale skat af rejsegodtgørelse og diæter. Der er ingen danske skatteydere, der betaler skat af diæter og rejsegodtgørelser. Vil hr. Thulesen Dahl godt bekræfte det? Og vil hr. Thulesen Dahl i øvrigt ellers tage konsekvensen af sine egne ord og gå ud og sige til den danske skatteyder, at Dansk Folkeparti ønsker yderligere beskatning, hvis man får rejsegodtgørelse, eller hvis man får diæter, når man deltager i eksport? Jeg synes, argumentationen er ejendommelig.